

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Abadiñoko Udala

Ayuntamiento de Abadiño

2011





AURKIBIDEA / ÍNDICE

0. LABURDURAK.....	5
I. SARRERA.....	7
II. IRITZIA.....	8
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia	8
II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia	9
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI	
BURUZKO IRIZPENAK	11
III.1 Aurrekontua eta kontabilitatea	11
III.2 Zerga sarrerak	12
III.3 Langileria.....	13
III.4 Diru-laguntzak.....	13
III.5 Kontratazioa.....	14
III.6 Berankortasuna eta bestelako alderdiak.....	15
IV. FINANTZA ANALISIA.....	17
V. URTEKO KONTUAK.....	21
ALEGAZIOAK	24
0. ABREVIATURAS	29
I. INTRODUCCIÓN.....	31
II. OPINIÓN.....	32
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	32
II.2 Opinión sobre las cuentas anuales	33
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO	
Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....	35



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.1 Presupuesto y contabilidad	35
III.2 Ingresos fiscales	35
III.3 Personal	36
III.4 Subvenciones	37
III.5 Contratación	38
III.6 Morosidad y Otros aspectos	40
IV. ANÁLISIS FINANCIERO	41
V. CUENTAS ANUALES	45
ANEXOS	49
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado y legislación que le resulta de aplicación	49
A.2 Presupuesto y sus modificaciones	50
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos	53
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	54
A.5 Enajenación de inversiones reales	54
A.6 Gastos de personal	55
A.7 Compras de bienes corrientes y servicio	57
A.8 Transferencias y subvenciones corrientes concedidas	58
A.9 Inmovilizado	59
A.10 Pasivos financieros	59
A.11 Deudores presupuestarios	60
A.12 Acreedores presupuestarios	61
A.13 Tesorería	62
A.14 Operaciones extrapresupuestarias	63
A.15 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial	64
A.16 Análisis de contratación	64
ALEGACIONES	67

Vitoria-Gasteiz, 2013ko urriaren 24a
Vitoria-Gasteiz, 24 de octubre de 2013



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

0. LABURDURAK

10/1989 FA	10/1989 Foru Araua, ekainaren 30ekoa, Eraikuntza, Instalakuntza eta Obrei buruzkoa.
10/2003 FA	10/2003 Foru Araua, abenduaren 2koa, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoa.
8/2010 LED	8/2010 Legegintzako Errege Dekretua, maiatzaren 20koa, defizit publikoa murrizteko aparteko neurriak hartzen dituenak.
APKLEO	Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra.
APKLTB	2/2000 Legegintzako Errege Dekretua, ekainaren 16koa, Herri Administrazioen Kontratu Legearen Testu Bategina.
BAO	Bizkaiko Aldizkari Ofiziala.
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia
DLO	38/2003 Lege Orokorra, azaroaren 17koa, Diru-laguntzei buruzkoa.
EFPL	6/1989 Legea, uztailaren 6koa, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa.
EIOZ	Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren gaineko Zerga
HILBIZ	Hiri izaerako Lursailen Balio Igoeraren gaineko Zerga
INEM	Enplegu Institutu Nazionala, egungo Estatuko Enplegu Zerbitzu Publikoa.
JEZ	Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
OHZ	Ondasun higiezinaren gaineko zerga
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
TAOAL	7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituenak.
TKZE	1955eko ekainaren 17ko Dekretua, Toki-Korporazioen Zerbitzu-Erregelamenduari buruzkoa.
UDALHITZ	Tokiko euskal erakundeen lanerako baldintzak arautzen dituen akordioa.





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (aurrerantzean HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Abadiñoko Udalaren 2011ko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida.
- Kontabilitatea: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren egoeraren balantzea, galera-irabazien kontua eta memoria; baita udalaren aurrekontuen likidazioa ere.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi den ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Abadiñoko udalerriak 7.312 biztanle ditu 2011ko urtarrilaren 1eko udal erroldaren arabera eta Durangoko Merinaldearen Amankomunazgoko kide da. Gainera, 2011ko abenduaren 31n % 6,67ko partaidetzarekin Erralde Durangoko Hiltegia, SLko kide da eta 2012ko ekitaldian egindako kapital zabalkuntzaren ondoren, partaidetza ehunekoak % 22 izatera aldatu da.

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

LANGILERIA

1. Udalak 2011ko abenduaren 31n ez du gaurkotutako LZrik (azkena 2002ko azaroaren 28an onartu zuten) eta horrek EFPLren 13. artikulua eta ondokoak urratzen ditu; LZk langileria beharrak zehazten ditu, lanpostu bakoitza sailkatzen du eta horiek betetzeko eskatzen diren betekizunak finkatzen ditu. Horren ondorioz, 2011ko abenduaren 31n 10 pertsonaren lanpostuek ez daude legez babestuak, izan ere 2002ko LZn barne hartu gabe daude. Aurrez aipatu horietatik bi, bitarteko funtzionario izendapena dutenak, udaltzaingoko plaza huts bera ari dira betetzen; plaza hori, gainera, jabetzan beste pertsona batek bete beharko zukeen, izan ere, 2006ko abenduan praktiketako funtzionario izendatu ondoren eta 2008ko irailean praktika aldia gainditu ondoren, praktiketako funtzionario modura segitzen du, EFPLren 91 eta 28 artikulua urratuz.
2. Udalak 2011n zehar bi lanpostu aldi baterako betetzeko hautaketa prozesuetan ez dira funtzio publikorako sarbidean buru egiten duten berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bermatu, EFPLren 33.1 artikulua urratuz.
3. 2011ko ekitaldian zehar Udaleko langileek jasotako aparteko ordainsariak ez zaizkio Estatuko Aurrekontu Orokorrei buruzko 39/2010 Legeak 2011ko urterako ezarritakoari egokitzen, oinarrizko ordainsarien % 100 barne hartzen baitute. Bestetik, oinarrizko soldata eta destino osagarri modura ordaindutako kopuruak 2011n ezargarria zen aurrekontuko araudiari egokitzen zaizkio, berariazko osagarriari 2010ean berariaz sortutako produktibitate osagarri baten zati handi bat txertatuz; txertaketa hori, baina, Udaltzak onartu behar zukeen, TAOALen 22.2 i) artikulua agintzen duen moduan. Produktibitate osagarri hori oinarrizko ordainsariei ezarri zitzaizkien murrizketen zenbateko berean zenbatetsi zen eta horrek EFPLren 79. artikulua eta 8/2010 LED urratzen ditu.

KONTRATAZIOA (IKUS A.16)

4. Traña-Matiena Lanbide Heziketako Ikastetxearen (LHI) aldagelak eta kirol anitzeko pista eraikitzea xede duen espedientea 2011ko martxoaren 1ean esleitu zen 519.641 euroren zenbatekoan (4 zk. espedientea); hilabete berean kontratuaren xedearekin zerikusirik ez zuten aldaketak onartu ziren, 223.679 euroren zenbatekoan, esleitutako kopurua % 43 garestitzen dutenak; horrek oinarrizko edukia eragiten du, jatorrizko proiektuak gabeziak zituela erakutsi eta kontratazio arautegiaren lehia printzipioak urratzen ditu, kontratuaren xedea ez ezik, bolumen ekonomikoa ere desitxuratu egiten baitu. Horrez gain, pleguek APKLEOren 36. artikulua urratzen dute, sailkapen kategorია handiagoa eskatzen dutelako.
5. Udalak guztira 199.832 euroren gastuak egin ditu; kopuruak eta/edo zerbitzuen iraupena aintzat hartuta, kontratazioetan publikotasuna eta gardentasuna bermatuko duten prozedura bidez izapidetu behar ziratekeen.



Epaitegi honen iritzira, Abadiñoako Udalak, 1etik 5era bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalaren 2011ko ekitaldiko aurrekontu likidazioaren sarreraren 4. kapituluak itunpeko zergetan parte-hartzeagatik kitatutako eskubideak (Udalkutxa) barne hartzen ditu; eskubide horiek 4,4 milioi eurorenak dira eta urteko azken kitapenaren kontura egindako entregai dagozkie. Likidazio hori 4,1 milioi eurorena izan da eta honenbestez, Udalak 2012ko martxoaren 20an BFAk erabakitakoari jarraiki, 271.228 euro itzuli beharko ditu 33 hilekotan 2012, 2013 eta 2014an zehar. 2011ko ekitaldian zehar 2009 eta 2010eko Udalkutxaren likidazioen kopuru garbi kontzeptuan BFAri itzuli beharreko kopuruak gastuen aurrekontuko 9. kapituluan erregistratu dira, 268.457 euroren zenbatekoarekin. 2011ko abenduaren 31n kontzeptu honengatik ordaintzeko dagoena 511.256 euro da eta horri 2011ko ekitaldiaren likidazioko 271.228 euro gehitu behar zaizkio, ez aurrekontuan, ez ondarean, erregistratu gabe daudenak.

1. Bizkaiko Nahitaez Desjabetzeko Lurralde Epaimahaiaren ebazpenaren aurka administrazioarekiko auzi errekurtsua aurkeztu du Udalak, desadostasunak izan dituelako jabeari ordaindu beharreko prezio justuan, kultura eta irakaskuntzako ekipamendu sistema modura kalifikatu den lursail bat nahitaez desjabetu izanaren ondorioz, egungo eskolak handiagotzera emana, 1999an zegoen planeamenduaren arabera. Udalak lursailari 533.734 euroren balioa eman dio eta lursailaren jabeak, berriz, 3,4 milioi eurorena; aipatutako Bizkaiko Nahitaez Desjabetzeko Lurralde Epaimahaiak, 2009ko apirilaren 22ko ebazpenaren ondoren, 1,9 milioi euroan ezarri du prezio justua, gehi dagozkion interesak. udalak 2011ko abenduaren 31n ordaintzeko kopuru modura 592.092 euroren zenbatekoa kontuataratu du. Gaur egun epaia jaso zain dago eta honenbestez, ezin jakin daiteke Udalak egiaz ze kopururi egin beharko dion aurre.
2. Hona hemen 2011ko abenduaren 31n Abadiñoako Udalaren gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinean, data horretan itxitako Egoera Balantzean eta Funts Propioetan eragina duten doiketak:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KONTZEPTUA	Euroak milakotan			
	AURREKONTUKOA	ONDAREKOA		
	DIRUZAINZA GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	FUNTS PROPIOAK
2011.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak				
A.3 HILBIZen tasa eta likidazioak, 2012an kontuetaratuak	51	51	-	51
A.4 Ejk emandako eta erregistratu gabeko sarrerak	540	540	-	540
A.5 Irabazteko aprobetxamenduaren monetarizazioa	326	326	-	326
A.11 Aitortutako eskubideen erregistratu gabeko bajak.....	(71)	(71)	-	(71)
A.13 Kontu murriztuko sarrerak, aplikatzeke	-	157	157	-
Sortu gabeko eta 11.12.31n erregistrat. eskubideak				
A.3 OHZren likid. negatiboa eta 2011ko kobratzekoa, erreg. gabe	(106)	21	127	(106)
2011.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko obligazioak				
A.8 Emandako diru-laguntzak, 2012an erregistratuak	(25)	-	25	(25)
A.10 Maileguen interesak	(26)	-	26	(26)
A.7 Gastu arruntak eta inbertsio errealeak, 2012an onartutakoak	(153)	22	153	(131)
Beste batzuk				
A.9 2011.12.31ko Inbentarioaren balioa Balantzean txertatzea	-	(5.490)	-	(5.490)
A.10 Kreditu erakundeen eta Udalkutxaren zorrak egokitzea	-	-	1.747	(1.747)
A.14 Aurrek. aurreko urteetako Udalkutxaren likid. negat. txertatzea ...	(216)	(216)	-	(216)
GUZTIRA	320	(4.660)	2.235	(6.895)

Epaitegi honen iritzira, 1. paragrafoan adierazitako zalantzak izan dezakeen eragina eta 2. paragrafoko salbuespenak alde batera, Abadiñoko Udalaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan 2011ko ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten du, 2011ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena eta ekitaldian bere eragiketen emaitzena.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- 2011ko ekitaldian indarrean egon zen 2009ko aurrekontuaren luzapena. Aurrekontuko arautegiak ez ditu zehaztasunez arautzen luzatu beharreko diru-izendapenak eta “aurreko ekitaldian amaitu behar zuten” zerbitzu eta programetarako kredituak ez direla luzatuko baizik ez du esaten. Era honetara, oker epea luzatu zaie gastuen aurrekontuaren 4. kapituluan bi kontu-saili, 128.591 euroren zenbatekodunak, indarraldia 2009ko ekitaldian amaitu zitzaizen gastuei dagozkienak.
Bestetik, sarreren aurrekontuaren luzapenean 245.067 euroren kredituak okerbidez jaso dira, 2009ko ekitaldiko berariazko diru-sarrerei zegozkienak.
- Udal aurrekontuari 2009ko ekitalditik eratorritako kredituak txertatu, 796.008 euroren zenbatekoan, 10/2003 Foru Arauaren 32.4 artikulua ezartzen duen muga urratuz; izan ere, FA honek agintzen du txertatutako kredituak txertaketa gertatzen den ekitaldian zehar gauzatu beharko direla, eta ezingo direla txertaketa jarraituak egin, helburudun sarrerekin finantzatzen diren kapitalezko eragiketen kasua salbuetsita.
- 2011ko ekitaldian zehar Udalak aurrekontuko 3 aurrekontu aldaketa erregistratu ditu (2 geldikin txertaketa eta kreditu gehigarri bat), metatutako 1,9 milioi euroren zenbatekoan; horiek Diruzaintza Geldikin bitartez finantzatu dira eta 51.173 euroan gaudituz da 2010eko abenduaren 31n gastu orokorretarako erabilgarri zegoen zenbatekoa.
- Udalak 2011ko martxoan eta uztailean diru-laguntzak eman ditu lehia erregimenean, 41.680 euroren zenbatekoan, irisgarritasuna bermatuko duten auzo lanak egiteko, horretarako aurrekontuan diru-izendapenik izan gabe eta artekaritzak alde aurretik fiskalizatu gabe. Gerora, 2011ko azaroaren 9ko Osokoak onetsirik aurrekontuaren aldaketa egiten da, 80.000 euroren zenbatekoan, kontu-sail horri kreditua ematen diona.
- 2011ko ekitaldiari dagokion gastu-aurrekontuaren kudeaketan, Udalak ez ditu egoki kontabilizatzen gastuaren baimen eta erabilera faseak, 10/2003 FAREN 40. artikulua agintzen duen moduan. Horren ondorioz, esleipena gauzatu den unean 2. eta 6. kapituluetan aurreko ekitaldietako gastuak kontabilizatu dira, guztira 241.752 euroren zenbatekoan, artean obligazioa sortu gabe zegoela. Ez du 2011ko abenduaren 31ko Diruzaintza Geldikinean eraginik.
- TAOLen indarrez alkatearenak diren egitekoak Udal Gobernu Batzordean eskuordetu ez diren arren, bereizketarik gabe alkateak zein Batzordeak onartutako ekintza administratibo bertsuak azaleratu dira.



- 2011ko ekitaldian zehar aurreko urteetako zerga sarrerren kobratzeko saldoan baliogabetzeak eta zuzenketak egin dira (bikoiztutako zenbatekoetatik edo jada egindako kobrantzetatik eratorritakoak) eta horrek saldo horiek 836.723 euroren zenbateko garbian murriztea ekarri du, 2010eko abenduaren 31n zeuden saldoak egiaztatu eta araztu izanaren ondorioz. Zuzenketa horiek ez ditu Udalaren inongo atalek onartu harik eta 2011ko ekitaldiko aurrekontuaren likidazioa onartu den arte (ikus A.11).
- 2011ko ekitaldiaren Kontu Orokorra 2012ko abenduaren 28ko Osokoak onetsi du, 10/2003 FAREN 63.4 artikulua horretarako ematen duen epea gaindituz, uztailearen 31 baino lehenago onartzea aurreikusten duena.
- Kontularitzan zuzen erregistratzeari dagokionez, hainbat akats antzeman dira; hona hemen esanguratsuenak:
 - Udalak sarrerren 4. kapituluaren OHZ eta EJZren likidazioei dagozkien 308.415 euro erregistratu ditu, 2010eko ekitaldikoak. Eragiketa zuzen erregistratzeko sarrera hori 1. kapituluaren kontuetaratu behar litzateke.
 - Udalak gastuen aurrekontuaren 2. kapituluaren 53.723 euro erregistratu ditu; gastu horien izaera aintzat hartuta (Matienako frontoirako sarbideetan arkitektura-oztopoak kentzeko egindako lanak) gastuen 6. kapituluaren erregistratu behar ziratekeen; berebat, gastuen 4. kapituluaren 78.366 euro erregistratu dira, 2. kapituluaren jaso behar ziratekeenak.
 - Udalak 2011ko abenduaren 31ko egoera balantzearen “Diruzaintza” idazpuruan, 1,2 milioi euroren zenbatekoa du erregistratua, eperako ezarpenetan jarritako diruzaintzako soberakinei dagokiena; horiek, ordea, “Aldi baterako inbertsio finantzarioak” idazpuruan erregistratu behar lirateke. Horrez gain, ez ditu 2011ko ekitaldiko Aurrekontu Likidazioaren diruzaintzako egoeran guztira 3 kontu korrante barne hartu, 2011ko abenduaren 31n 189.831 euroren zenbatekoa zutenak eta nagusiki, diru-bilketako kontu murriztuei dagozkienak.

III.2 ZERGA SARRERAK

- Udalak ez ditu EOIZen behin-betiko likidazioak egiten, baizik eta horiek behin-betiko bihurtzen dira, nola eta interesdunak hala eskatuta ez den obraren kostu erreal eta benetako txikiagoa justifikatzen, zeinetatik zerga kuota txikiagoa eratorriko litzatekeen (10/1989 FAREN 4.1 artikulua).
- Udal zergen kudeaketan, bai likidazio egitekoak, bai diru-bilketari dagozkionak ere pertsona batek berak egiten ditu, diruzainak alegia; horrek, Udalaren Kudeaketa, Diru-bilketa eta Ikuskaritzaren Ordenantza fiskal orokorraren 4. artikulua urratzen du.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.3 LANGILERIA

- Udalak ez ditu BAOen argitaratu alkatearen ordainsariak eta dedikazio eskusiboa aitortzen zituen udalbatzaren erabakia; ez eta zinegotzientzat asistentziagatik kopuruak eta kalte-ordainak ere; honek TAOLen 75.5 artikulua urratzen du. Gainera, Udalaren 2007ko apirilaren 26ko Osokoaren erabaki bitartez, zinegotzi eta Udalbatza-buru izateagatik hileroko ordainsari finkoak ezarri ziren, egiaz bertaratzearekin lotu gabe, TAOALen 75.3 artikulua agintzen duen moduan.
- Udalaren aurrekontu-plantillak ez ditu destino, berariazko eta produktibitate osagarriari dagozkion kreditu zuzkidurak zehazten, EFPLren 21. artikulua agintzen duen moduan eta soil-soilik oinarrizko ordainsarien eta osagarrien guztizkoa barne hartzen du.
- Udalak 2011ko ekitaldian zehar 6 hilabetetan 6 langile kontratatu ditu “+Euskadi 09” enplegu programaren bitartez, Eusko Jaurlaritzak diruz lagundutakoa; ez da, baina, langileak hautatzeko baliatutako irizpideen eta balorazioen ebidentziarik batere utzi. Hautaketa kanpoko enpresa batek gauzatu du INEMi eskatutako izangaien artean, langile bati dagokionez izan ezik, INEMek igorritako zerrendan barne hartuta ez zegoena.
- Udalaren LZn estatu mailan jarduteko gaituta dauden 2 funtzionario lanpostuak hutsik daude. Idazkari lanak Udalaren funtzionario batek betetzen ditu Udalbatzak 1986an hartutako erabakiaren ondorioz; ez dira, baina, estatuan jarduteko gaitasuna duten Toki Administrazioiko Funtzionarioentzat gordetako lanpostuak betetzeari buruz 1732/1994 EDren 30. artikuluan eta hurrengoetan ezarritako prozedurak baliatu. Artekari egitekoak Idazkariak betetzen ditu, nahiz Abadiñoako udalerrria 2. mailako idazkaritza modura jaso dagoen eta honenbestez, beharrezkoa da ezargarri zaion araudian aurreikusitako baliabideren batekin betetzea eta horretarako eskumena duen organoak izendatzea.
- Udalak ez du gauzatutako egintzen nahikoa euskarri edo ebidentziarik uzten, udalean aldi baterako edo bitarteko langileen kontratazioetarako lan poltsak zuzen kudeatu direla egiaztatzea bideratuko dutenak. Honi dagokionez, 2011ko ekitaldian zehar egindako kontratazioak aztertzean, lan poltsa horien bitartez egiaztatu ahal izan dugu 2011ko maiatzean bitartekotasun kontratu bat gauzatu zela harik eta lanpostua bete edo amortizatu arte, lan poltsetan ezarritako hurrenkera gorde gabe (ikus A.6).

III.4 DIRU-LAGUNTZAK

- Udalak zuzenean emandako diru-laguntzak 96.085 eurorenak izan dira eta 2011ko ekitaldian erregistratu diren guztien % 32a egiten dute. Horietatik 27.046 euro udalerrian haurtzaindegi zerbitzua baliatzen duten familiei eman zaio eta 15.375 euro, San Antonio azokara bertaratzen diren abeltzainei ordaindu zaizkie. Berebat, 26.959 euro banaka harturik 3.000 euroren zenbatekoa gainditzen ez duten diru-laguntzei dagozkie, izan ere Aurrekontu Exekuziorako Udal Araudiaren 15. artikulua arabera horiek zuzenean eman daitezke, ez elkarlehia, ez publikotasuna nahitaezko ez direla. Gainerakoa, 26.705 euroren zenbatekoa, banaka hartutako kopuruek 6.000 euroak gainditzen ez dituzten diru-laguntzei dagokie. Gainera, diru-laguntza izendunek 2011n guztira emandakoen % 47 egiten dute.



Diru-laguntzen emakida arautzea aztertu behar litzateke, Udalak onartutako diru-laguntza gehienak elkarlehia erregimenean eman daitezzen, zenbatekoa alde batera, eta diru-laguntzen zuzeneko emakida DLoren 22.2 c) artikuluan aurreikusitako haietan soilik baliatuz, deialdi publikoa egiteko ezintasuna behar bezala justifikatuz.

- Ez dago erasota aztertutako diru-laguntza guztietan artekariak alde aurretik fiskalizazioa egin duenik.
- Udalak ez du BAO-n emandako diru-laguntzen emakida ebazpenaren laburpenik argitara ematen, kopuruak banaka hartuta 3.000 euroren zenbatekoa gainditzen dutenean, edukia osorik zein tokitan dagoen eskuragarri adieraziaz, DLoren 18.2 artikulua agintzen duenari jarraiki.
- Diru-laguntzen justifikazioari dagokionez, justifikatutako gastuaren zati bat jaso izanaren agiri bitartez egiten dela ikusi dugu, nahitaezko diren ordainagiri edo agiri baliokideen bidez beharrean. Gainera, elkarte bati kirol jarduera bat egiteko emandako 15.000 euroren diru-laguntzan, egiaztagiriak ez du oroitidazki ekonomikoa, ez jarduerena ere besarkatzen; berebat, ez ditu eskuratutako diru-sarrera guztiak zerrenda batean jasotzen, diru-laguntzen ordenantzak agintzen duen moduan.

III.5 KONTRATAZIOA

Udalaren kontratazio administratiboa aztertu dugu eta iritziaren atalean aipatu ditugun ez betetzeak alde batera, honako alderdi hauek bereizi behar ditugu (ikus A.16):

- Administrazio klausula partikularren pleguak

Bi kontraturen pleguek, 1,8 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak (1 eta 4 zenbakiko espedienteak), besteak beste, modu orokorrean zehaztutako esleipen irizpideak (balioztatzeko arau zehatzik finkatu gabe, ezta puntuaziorako balio-taula jakinik ere), barne hartzen dituzte.

Aztertutako zerbitzu publikoa kudeatzeko kontratuan, 2006ko ekitaldian 917.204 euroan esleitutakoa (2 zenbakiko espedienteak), lizitazio prezioak Udalak ustiaketa defizitari aurre egiteko ematen duen zenbatekoa baizik ez du barne hartzen; alabaina, kontratugileak guztira jasoko duen diru-sarrera islatu behar luke, APKLTBren 158 eta 162 artikulua aurreikusitakoaren arabera, alde aurretik APKLEOren 183 artikulua aipagai dituen tarifak zehaztu ostean.

- Esleipena

Kale garbiketa zerbitzua ematea xede duen espedientean, 1,3 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoa (1 zenbakiko espedienteak), aurkeztutako eskaintzak balioztatzen dituen txosten teknikoak pleguan irizpide bakoitzari emandako puntuazioak zehazten ditu, baina ez ditu emandako puntuazio horiek justifikatzen. Bestetik, gordailututako behin-betiko bermea SPKLren 83. artikulua agintzen duena baino txikiagoa da, urteko baten zenbatekoaren gainean kalkulatu baita eta ez esleipen zenbatekoaren gainean.



Aztertu ditugun bi obra kontratutan, 691.545 euroan esleitutakoak (3 eta 4 zenbakiko espedienteak) ez da kontratua formalizatzea BAO n argitaratu, SPKLren 138. artikulua agintzen duen moduan.

- **Egikaritza eta harrera**

Traña-Matiena Lanbide Heziketako Ikastetxearen (LHI) aldagelak eta kirol anitzeko pista eraikitzea xede duen obra kontratutan, 519.641 euroan esleitu zena (4 zenbakiko espedienteak), txosten hau idatzi dugun datan ez dago erasota obraren likidazioa egin denik, SPKLren 218. artikulua agintzen duen moduan.

Udal igerilekuetako zerbitzuak kudeatzeko kontratutan, 917.204 euroan esleitu zena (2 zenbakiko espedienteak), luzapenak isilbidez gauzatu dira, APKLTBren 67.1 artikulua agintzen duenaren aurka. Bestetik, auditoria enpresa baten bitartez gauzatutako kontrola ekonomia-finantza kontrola egitera mugatzen da, ustiaketa kanonagatik balizko diru-sarrera zehaztearen. Alabaina, kontrol hori ez da behar bezainbestekoa jarduerak hitzartutako baldintzak betez gauzatu diren zehazteko; horretarako, Udalak APKLTBren 155. artikulua eta TKZEren 127. artikulua aitortzen dizkioten eskudantziak baliatu behar zituzkeen.

- **Erosketa txikien analisia**

Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak aztertzerakoan zera ikusi dugu:

- Aholkularitza juridikoaren kontzeptuko gastuak, 33.057 eurorenak; telefonia finko eta mugikorrekoko gastuak, 55.604 eurorenak; ikuskizunetan laguntza teknikoa emategatiko gastuak, 47.057 eurorenak; hauek guztiak, kopurua aintzat hartuta, publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeen.
- Aholkularitza zerbitzua emategatiko gastua, 2008an zuzenean kontratu txiki modura 17.880 euroan esleitu zen, BEZik gabe, urtebeterako eta beste 4tarako luzagarria; ordea, SPKLren 23.3 artikuluari jarraiki, kontratu mota honek ez dezake urtebetetik gorako iraupenik izan eta ez daiteke luza. 2011ko urtean kontzeptu horren izenean egindako gastua 19.974 eurorena izan da.
- Derrigorrezko diru-bilketa zerbitzua emategatiko eta aseguru etxe batekin arrisku anitzetarako industri poliza kontratatzeagatik gastuak, hurrenez hurren 1986 eta 1985ean esleitutakoak eta gaur egun indarrean daudenak. 2011ko urtean kontzeptu horien izenean egindako gastua, hurrenez hurren, 18.156 eta 46.732 eurorena izan da. Espediente horien antzintasuna ikusita, kontratazio espediente berriak lizitatu behar ziratekeen.

III.6 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK

- Udalak egindako ordainketen analisia -aztertu ditugun kontratazio espedienteetatik eratorri direnak- guztira 123.962 euroren ordainketak azaleratu dira (aztertutako guztiaren gainean % 6a), zeinetan uztailaren 5eko 15/2010 Legeak ezarritako epea gainditzen dela ikusi dugun; lege honek abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten du, merkataritzako eragiketetan berandutzaren aurkako neurriak finkatzen dituena. Halaber,



2011ko ekitaldian aurreikusitako ordainketa epeak betetzeari dagokionez Osokoari aurkeztu behar zaizkion hiruhileko txostenak ez dira egin, aipatutako legearen 4.3 artikulua agintzen duen moduan.

- Abadiñoako Udalaren 2007ko martxoaren 29ko Osokoak, Erralde Durangoko Hiltegia, SL Sozietatearen akziodun bakar den aldetik, comfort letter bat (konpromiso gutuna) jaulki zuen Sozietatearekin hipoteka maileguak izenpetu zituzten finantza erakundeen alde; gutun honen helburua zen Udalak Sozietatearen kapital sozialean duen partaidetza-ehunekoaren mugara arte poliza horietatik eratorritako obligazioak bermatzea, horietan jasotako obligazio zuzen nahiz zeharkakoak erabat iraungi arte. 2011ko abenduaren 31n Erralde Durangoko Hiltegia, SLk itzultzeko dituen maileguen zenbatekoa 2 milioi eurorena da. Komenigarria litzateke Abadiñoako Udalaren Kontu Orokorra osatzen duten finantza egoeren oroitidazkiak eragiketa mota honi buruzko informazioa barne hartzea, are gehiago Erralde Durangoko Hiltegia, SLren Akziodunen Batzorde Orokorrak, 2012ko urriaren 17koak, kapital soziala 426.000 euroan gehitzea eta Sozietatea desegitea (Kapitalezko Sozietateen Legearen 363.1 artikuluan jasotako kausa dela medio) erabaki ostean. Kapital zabalkuntza honen ondoren, Udalak Sozietatean duen partaidetza % 22koa da.



IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan			Euroak biztanleko		
	Urtea			Urtea		
	2009(*)	2010(*)	2011	2009	2010	2011
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.).....	4.469	3.809	4.882	616	521	668
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	4.678	3.546	4.862	644	485	665
Ondare sarrerak (5. kap.).....	115	68	71	16	9	10
A. Diru-sarrera arruntak	9.262	7.423	9.815	1.276	1.015	1.343
Langile gastuak (1.kap.).....	3.047	3.015	3.101	420	412	424
Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak (2. kap.).....	3.753	3.492	3.564	517	478	487
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	1.509	1.329	1.304	208	182	178
B. Funtzionamendu gastuak	8.309	7.836	7.969	1.145	1.072	1.089
Aurrezki gordina (A-B)	953	(413)	1.846	131	(57)	254
- Finantza gastuak (3. kap.).....	117	90	104	16	12	14
Emaitza arrunta	836	(503)	1.742	115	(69)	240
- Maileguen amortizazioa (9. kap.).....	360	363	712	50	50	97
Aurrezki garbia	476	(866)	1.030	65	(119)	143
Inbertsio errealen besterentzea (6. kap.).....	-	-	-	-	-	-
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	2.166	1.011	41	298	138	6
- Inbertsio errealak (6. kap.).....	(4.236)	(1.971)	(1.377)	(583)	(270)	(188)
- Emandako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	(43)	(14)	(37)	(6)	(2)	(5)
Kapitaleko eragiketen emaitza.....	(2.113)	(974)	(1.373)	(291)	(134)	(187)
Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.)	(1.277)	(1.477)	369	(176)	(203)	53
Diruzaintzako geldikina.....	3.147	1.861	1.502	433	255	205
Zorpetzea 12.31n	3.322	3.932	3.489	458	538	477

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Sarrera arruntak: 2011n % 32 egin zuten gora eta % 20 egin zuten behera 2010ean, aurreko ekitaldietako bakoitzarekiko. Aldakuntza nagusiak honako hauek izan dira:

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak:** Sarrera hauek % 15 egin dute behera 2010ean, batik bat eraikuntzak 2009ko ekitaldiarekiko izandako jarduera txikiagoaren ondorioz; horrek EIOZ sarrera txikiagoak eragin zituen eta % 28 handiagotu dira 2011rekiko. 2011ko ekitaldian bariazio handienak honako hauek izan dira:
 - Zerga zuzenek eragindako diru-sarrerak % 20 egin zuten gora 2011n, batik bat, 2011n BFAk kontura egindako entregen igoeraren ondorioz, bai OHZrenak, bai EJZrenak, 2010eko ekitaldiko bi zergen likidazioak positiboak izan zirelako; horiek, bada, hurrengo ekitaldian aurkeztutako konturako sarreraren igoera eragin zuten (189.726 euro OHZrenak eta 106.886 euro, EJZrenak). Gainera, OHZren tipo zergagarriek igoera txiki bat izan dute.
 - Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren Zergak eragindako diru-sarrerak ekitaldi bakoitzean onartzen diren eraikuntza proiektu eta lizentziei meneratzen zaizkie eta honenbestez, merkatuko fluktuazioen baitako dira. 2011ko ekitaldian zehar 381.452 euroan gehitu da eta diru-sarrera adierazgarrienak 90 etxebizitzako hiru promozio eta industri pabiloi bat eraikitzeak eratorritakoak izan dira, guztira 330.313 euro egin dutenak.
 - Tasa eta bestelako sarrerak eragindako sarrerak 279.172 euroan gehitu dira 2011n eta horrek % 17 egiten du. “Ustekabekoak” kontzeptuan izandako igoera azpimarratu behar da, 177.262 euroan gehitu baita, nagusiki Eusko Jaurlaritzak udalerrian langileak kontratatzeke emandako diru-laguntza batek eragindako sarreraren ondorioz (37.125 euro), eskoletarako modulu batzuen alokairuaren esleipendunak hainbat deskontu ordaindu izanaren ondorioz (33.044 euro) eta aurrekontuz kanpoko kontuetan erregistratuak zeuden aurreko urteetako diru-sarrerak aurrekontuan jaso izanaren ondorioz 84.053 euro).
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** Transferentzia eta diru-laguntza arruntek eragindako sarrerak % 37 gehitu ziren 2011n eta % 24 jaitsi ziren, berriz, 2010ean.

Osagirik garrantzitsuena Udalkutxa da. 2010ean zehar konturako entreegi zegozkien 3,3 milioi euro erregistratu ziren (2009ko ekitaldikoak baino % 16 txikiagoak), aurreko urteetako likidazioekin gutxituak. 2011ko ekitaldian kapitulu honetan ekitaldiko konturako entregak soilik kontabilizatu dira (4,4 milioi euro), izan ere, 2009ko ekitaldiaren likidazio negatiboa gastuen aurrekontuaren 9. kapituluaren erregistratu da eta Udalak ez du 2011ko ekitaldiko Udalkutxaren likidazio negatiboa erregistratu, 271.228 euro egin dituenak.

Funtzionamendu gastuak: 2011ko ekitaldian % 2 egin dute gora eta % 6 murriztu dira 2010ean, aurreko ekitaldietako bakoitzarekiko. 2011ko ekitaldian aldakuntza nagusiak honako hauek izan dira:

- **Langile gastuak:** Nahiz % 3 egin duten gora 2011ko ekitaldian, ordainsari kontzeptuko gastuak beheraldi txikia izan du (% 0,5) 2010eko ekitaldiarekiko. Igoeraren arrazoia



nagusiki “Gastu sozialen” kontuetan hainbat eragiketen kontularitzako erregistroak eragin du, hala nola, 2010eko abenduko Gizarte Segurantzaren kuota, eskuordetutako ordainketak edo Udaleko langileentzat izenpetutako aseguru gastuak (2010eko ekitaldian 2. kapituluan erregistratu ziren).

- **Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak:** % 2 egin dute gora 2011n eta % 7 behera 2010ean. Orokorrean, 2011n gastuari eutsi egin zaio, KPIri dagozkion igoaldi arinak eginez.
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** Gastu hauek % 2 murriztu ziren 2011n eta % 12, 2010ean.

Aurrezki gordina: Aztergai izan dugun aldian magnitude hau % 94 hazi da, 2010ean aurrezki gordin negatiboa izatetik 2011n positiboa izatera aldatuz, izan ere sarrera arruntak handiago egin dira (% 32) eta gastu arruntak pixka bat murriztu (% 2). 2011n eskuratutako aurrezki gordinak ekitaldi horretan kitatutako sarrera arrunten % 19 egiten du.

Aurrezki garbia eta zorpetzea: Aurrezki garbiak finantza zamaren ordainketari aurre egin ondoren erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren atala islatzen du (interesak eta zorraren amortizazioa) eta Udalak baliabide arrunten bidez inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna erakusten du. 2011ko ekitaldian zehar, aurrezki garbia positiboa izan da eta Udalkutxaren 2009ko likidazio negatiboa zati batean amortizatzeko bide eman du (268.457 euro) eta mailegu baten aparteko amortizazioa egin ahal izatekoa, 79.728 eurorena.

Kapital eragiketen emaitza: Aztertutako aldian, kapital diru-laguntzengatik diru-sarrerak egindako inbertsioak baino askoz txikiagoak izan dira eta horrek magnitude honen saldo negatiboa izatea eragin du. 2011ko urtean nahiz egiazko inbertsioek murrizketa handia izan zuten aurreko urteekiko, kapitalezko diru-laguntzek eragindako diru-sarrerak desagertu egin ziren ia (41.437 euro) eta horrek magnitude honen saldo negatiboa izatea eragin du.

Eragiketa ez finantzarioen emaitza: 2011ko ekitaldiak, aurreko ekitaldiek ez bezala, saldo positiboa du, sarrera arruntek izan duten igoeraren ondorioz eta gastuari eutsi izanaren ondorioz, batik bat, egiazko inbertsioen kapituluan.

Diruzaintza geldikina: Magnitude honek % 52 egin du behera aztertutako aldian, azken ekitaldietan gauzatu diren inbertsioak finantzatzeko iturri modura erabili baita. Beheraldiak beheraldi, 2011ko abenduaren 31n 1,5 milioi euroren saldo positiboa erakutsi du hala ere, 1,8 milioi euroak joko lituzkeelarik baldin eta Epaitegi honek mahairatu dituen doiketak aintzat hartuz gero.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ondorioa: Udal Administrazioek egiten dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia, diruzaintza geldikinak eta diru-laguntza bidez edo zorpetze berri baten bidez eskura dezaten kanpoko finantzaketa.

2011ko ekitaldian zehar Abadiñoako Udalak aurrezki garbi positiboa izan du eta Diruzaintza Geldikinarekin batera aurreko ekitaldietakoa baino inbertsio programa txikiagoa finantzatzeko bide eman dio. Gogoan izan behar da 2011ko abenduaren 31ko zorpetze maila esanguratsua dela, batik bat, 2009 eta 2011ko ekitaldietako itzultzeko dauden Udalkutxako likidazio negatiboak barne hartzen baditugu, 511.256 euro eta 271.228 euro, hurrenez hurren, Udalak Kontu Orokorraren zorpetze-taulan barne hartu ez dituenak eta zor bizia kitatutako sarrera arrunten % 43 izatea eragin dutenak.

2012ko ekitaldirako aurrekontuak eragiketa arrunten kontzeptuko emaitza 2011ko ekitaldiaren likidazioan eskuratutakoa baino % 45 txikiagoa izatea aurreikusi du; horren arrazoa da aurreikusitako sarrera arruntek nabarmen behera egin izana (% 7) eta gastu arruntek igoera txikia (% 1) izatea. Bestalde, aurreikusitako egiazko inbertsioak 2011ko ekitaldian kitatutakoak baino % 47 handiagoak diren arren, horien aurrekontua egin da emaitza arruntaren bidez eta eskuratu asmo diren kapitalezko diru-laguntza bidez finantzatzeko moduan. Gainera, beste zorpetze eragiketa bat hitzartzea aurreikusi da, 788.379 eurorena, aurreko urteetan izenpetutako maileguetatik eratorritako 2012ko kuotak amortizatzeko baliatuko dena. Ordea, mailegu hori ez da 2012ko ekitaldian izenpetu.

2012ko ekitaldian zehar inbertsio errealek eragindako gastuak finantzatzeko 1,1 milioi euroren diruzaintza geldikinak txertatzea onartu da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. URTEKO KONTUAK

2011-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			ESKUBIDE.	KOBRA.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	KITAT.	KOBR.	GABEA	
1.- Zerga zuzenak	A.3	2.109	43	2.152	2.529	2.350	179	118
2.- Zeharkako zergak	A.3	510	-	510	467	467	-	92
3.- Tasak eta bestelako sarrerak	A.3	1.869	-	1.869	1.886	1.778	108	101
4.- Transferentzia arruntak	A.4	4.913	-	4.913	4.862	4.862	-	99
5.- Ondare sarrerak		178	-	178	71	71	-	40
6.- Inbertsio errealen besterentzea	A.5	-	-	-	-	-	-	-
7.- Kapitalezko transferentziak	A.4	-	342	342	41	29	12	12
8.- Aktibo finantzarioak (*)		60	1.912	1.972	37	37	-	62
SARRERAK GUZTIRA		9.639	2.297	11.936	9.893	9.594	299	99

(*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Geldikin bidez finantzatzearen eragina zuzendu da.

Euroak milakotan

GASTUAK	ERANSK.	AURREKONTUA			OBLIG.	ORDAIN.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	AITORT.	ORDAINK.	GABE	
1.- Langileria-gastuak	A.6	3.040	84	3.124	3.101	3.056	45	99
2.- Ondasun arruntan erosk. eta zerb...	A.7	3.921	(138)	3.783	3.564	3.357	207	94
3.- Finantza gastuak	A.10	187	(69)	118	104	104	-	88
4.- Transferentzia arruntak	A.8	1.680	(233)	1.447	1.304	1.150	154	90
6.- Inbertsio errealak		-	2.458	2.458	1.377	1.376	1	56
7.- Kapitalezko transferentziak	A.8	-	80	80	37	22	15	46
8.- Finantza aktiboak		85	-	85	63	63	-	74
9.- Finantza pasiboak	A.10	597	115	712	712	712	-	100
GASTUAK GUZTIRA		9.510	2.297	11.807	10.262	9.840	422	87
SARRERAK - GASTUAK					(369)			

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	ERANSK.	HASIER.	KOBRA./		AZKEN	
		ZORRA	BALIOG.	ZUZENK.		ORDAIN. ZORRA
Zordunak	A.11	2.309	(5)	(836)	(403)	1.065
Hartzekodunak		1.452	-	-	(790)	662
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA			(5)	(836)	-	-



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak.....	9.893
Aitortutako obligazioak.....	10.262
INDARREKO AURREKONTUKO ERAGIKETA AURREKONTUZKOEN EMAITZA	(369)
AURREKO EKITALDIETAKO KITATUTAKO AURREK. ERAGIKETEN EMAITZA	(841)
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA	(1.210)
Finantzaketa desbideratzeak	203
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak.....	80
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	(927)

DIRUZAINZA GELDIKINA	Euroak milakotan
Diruzaintza geldikina 2011/01/01ean.....	1.861
Aurrekontuaren emaitza	(1.210)
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldatetak	851
Sarrerren itzulketeng. eta beste hartzekod. bariaz.	-
DIRUZAINZA GELDIKINA 2011.12.31-N	1.502
Diruzaintza (A.12)	1.857
Aurrekontuko zordunak (A.11)	1.364
Aurrekontuz kanpoko zordunak (A.14)	644
Aurrekontuko hartzekodunak (A.12).....	(1.084)
Sarrerren itzulketeng. hartzekod. (A.14).....	-
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak (A.14).....	(379)
Aplikatzeke dauden sarrerak (A.14)	-
Kaudimen-gabeziatarako hornidurak (A.11)	(900)
DIRUZAINZA GELDIKINA 2011.12.31-N	1.502
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina.....	(301)
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA	1.201
2011.12.31-N ZORPETZEA (A.10)	3.468



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2011 ETA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA	2011	2010	PASIBOA	ERANSKINA	2011	2010
IBILGETUA	A.9	47.215	45.812	FUNTS PROPIOAK		46.214	46.209
Erabilera orokorrekoa.....		36.069	35.565	Ondarea		19.845	19.845
Ibilgetu ezmateriala.....		1.013	1.013	Aurreko ekitaldietako emaitza.....		26.364	25.687
Ibilgetu materiala.....		10.105	9.232	Galera-irabaziak.....		5	677
Ibilgetu finantzarioa.....		28	2				
				HARTZEKODUNAK EPE LUZERA	A.10	2.697	3.409
ZORDUNAK		1.077	2.866	Beste zor batzuk		2.753	3.465
Indarreko ekitaldiaren aurrek.	A.11	299	-	Sekt. publ. entitateekiko zorrak		(56)	(56)
Ekitaldi itxien aurrek.....	A.11	1.065	2.310				
Entitate publiko zordunak.....	A.14	414	336	HARTZEKOD. EPE LABURRERA.....		1.265	1.714
Askotariko zordunak.....	A.14	199	220	Indarreko ekitaldiaren aurrek.	A.12	422	-
Kaudimengabez. zuzkid.....	A.11	(900)	-	Ekitaldi itxien aurrek.....	A.12	662	1.452
				BEZarengatiko hartzekodunak.....	A.14	10	2
FINANTZA-KONTUAK		1.884	2.654	Erakunde Publiko hartzekodunak.....	A.14	310	306
Aldi bateko finan. inberts.....	A.14	27	27	Sekt. publ. entitateekiko zorrak.....	A.10	(194)	(194)
Diruzaintza	A.13	1.857	2.627	Bermeak eta gordailuak	A.14	34	43
				Aplikatu gabeko fakt. hartzekod.....	A.14	21	21
				Aplikatzeko dauden sarrerak.....		-	84
AKTIBOA GUZTIRA		50.176	51.332	PASIBOA GUZTIRA		50.176	51.332

2011 ETA 2010-EKO EKITALDIETAKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK Euroak milakotan

GASTUAK	ERANSKINA	2011	2010	SARRERAK	ERANSKINA	2011	2010
Langileria-gastuak.....		3.113	3.027	Negozio zifr. zenbateko garbia.....		1.553	1.423
				Zerga zuzenak	A.3	2.529	2.116
Kaudimengab. zuzkid. aldak.	A.11	900	-	Zeharkako zergak	A.3	467	86
Kanpoko zerbitzuak.....		3.551	3.479	Jasotako transf. eta dirul.....	A.4	4.903	4.557
Emand. transf. eta dirulag.....	A.8	1.341	1.343	Kudeaketa arrunteko bestel. sarr.....		375	197
USTIAPENAREN MOZKINA		922	530				
				EMAITZA FINANTZARIO NEG.		76	36
AURREKO EKITALDIETAKO MOZKINAK		-	183	AURREKO EKITALDIETAKO GALERAK		841	-
EKITALDIKO MOZKINA		5	677				



TXOSTENAREN KONKLUSIOEN AURKAKO ALEGAZIOAK

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak, Udal honetako erregistroan 2013ko abuztuaren 19an 3645 zenbakiz sartutako idazkiaren bidez gure jakinean jarri zituen Udal honi egindako 2011. urtaldiko Kontuen Fiskalizazio lanen emaitzak eta alegazioetarako epe bat eskaini zigun emaitzok behin-betiko onartu aurretik. Horri buruz hona hemen Udal honek esateko daukana:

Gogoeta orokorrak.

1. Azterketan aintzat hartu beharko lirateke Udalak dituen baliabide materialak eta, batez ere, humanoak, eta ez bakarrik bere sailkapena 2. mailako udalen artean.
2. Txostenak dio anomalia batzuk ohartu direla fiskalizatutako urtaldian, baina ez dira aipatzen zuzendu diren egoerak.
3. Komenigarria litzateke argi bereiztea auditorearen iritzi subjektiboak eta benetako lege-urraketen gaineko gomendioak.

II. IRITZIA

II.1.1 LEGERIA BETETZEAZ

LANARIGOA

Lanarigoaren atalean, Abadiñoko Udalak, jakinik gauza batzuk hobegarriak zirela eta beste batzuetan berriz anomaliak egon zitezkeela, 2011. urtetik bertatik, eta Kontu Auzitegiak bere auditoria egiten hasi baino lehen, hartuak zituen hainbat erabaki eta neurri udalaren Giza Baliabideak hobeto kudeatzeko. Une honetan lanpostu bakoitzak badu bere monografia zehatza eta horrek nabarmen errazten du Udal langileen kudeaketa. Badago orobat Lanpostuen Zerrenda bat udal langileak zerbitzuetako beharrezan araberako antolatzea ahalbidetzen duena eta postu bakoitza betetzeko eskakizunak zehazten dituena. Eta badago baita ere Aurrekontuko Plantilla bat eta nomina egitura bat indarreango legeriari egokitua.

Auditoria egiten eri den bitartean, Udal honetan egindako ekintza guztien berri zehatza eman zaio Kontu Auzitegiari, Lanpostu Zerrendari eta Aurrekontu Plantillari buruzkoa besteak beste.

Aldi baterako kontratazioei dagokienez, ordezkapenak egiteko eta oso denbora gutxirako kontratazioak izan dira. Kasu guztietan bete dira meritu, gaitasun eta konkurrentziako irizpideak eta denetan errespetatu dira Lan-Poltzak, saiatu garelarik elkarrekin bateratzen printzipio horiek eta aldi baterako langile bat hartzeko premiak ezarri izan digun presakatasuna. Nolanahi ere, berriz diogu, kontratu horiek beti izan dira oso laburrak eta lan-lontratupekoak ¹.

¹ Txostenaren iritziaren atalean jasotako bi kontratuen iraupena batean urtebetekoa eta bestean 9 hilabetekoa zen, kontratazio hori aurreko ekitaldietan jada egina zela. Hautatutako bi pertsonetarik inor ere ez da Udalaren lan poltsetakoa.



KONTRATAZIOA.

4. Lizitazio printzipioak hautsitzat joko dira kontratuak aldatzeko ezarrita dauden betekizunak urratzen direnean.

Kirol Anitzetakoa Pistaren proiektuaren aldaketak egitean zehatz-mehatz jarraitu zen Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 217. artikulua, eta espedientean jasota dago lege-betekizun guzti-guztiak bete izana (pleguan aurreikusitako aldaketak, interes publikoko arrazoiak ustekabeei erantzuteko). Aldaketaren ondorioz hasierako zenbatekoa %43 emendatzeagatik ez da urratu berez inongo araurik, aldaketarako ahalmenak ez baitu ezarrita inolako muga zenbatekoen aldetik, salbu aurrekontuak berak ezartzen duena, eta espedientean jasota dago aldaketa gauzatzeko zegoen aurrekontuko dotazioa.

Maila, Proiektuaren egileak berak ezarri zuen.

III. GOGOETAK BARNE KONTROLEKO SISTEMA ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZ.

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

2009ko Aurrekontua 2011. urtera luzatzeko jarraitutako prozedura legearen arabera izan da gure ustez. Epaitegiak berak dio aurrekontu arloko araudiak ez duela zehazki arautzen luzatu beharreko kontsignazioak eta, hortaz, gure ustez ez dago horren biribil esaterik partida batzuk modu desegokian luzatu direla.

2011ko urtaldiko Udal Aurrekontura erantsi ziren kapital eragiketak 10/2003 Foru Arauaren 32.1 b) eta d) artikuluari jarraituz erantsi ziren.

“D” fasearen aurreko aurrekontu exekuzioko faseak ez kontabilizatzeko arrazoia kontsiderazio orokorren 1. atalean aurkitzen da.

Udaleko Gobernu Batzordeak ez du hartzen inolako akordiorik, aholkularitza eta kontsulta organo bezala aritzen da. Osoko Batzarrari ez dagozkion gai guztiak Alkatetzaren ebazpenez onartzen dira.

Saldoak ez dira formalki ezeztatzen ez zuzentzen likidazioa egin arte eta urtaldiko likidazioa onartzen den ekitaldi berean onartzen dira.

Azkenik, 2. Kapituluako gastuen kontabilitatea (53.723.-), Epaitegiaren ustez 6. Kapitulan Kontabilizatu beharko litzateke. Gure ustez hori iritzi subjektibo bat da.

III.2 ZERGA SARRERAK

EIOZ-Eraikuntzen, Instalazioen eta Obren gaineko Zergen likidazioei dagokienez, aurreko idazkietan esan duguna berresten dugu, idazki horietan gaia aski argi utzi genuelakoan.

III.3 LANARIGOA

Lan-poltsen espedientean dago jasota lan-poltsetan izena emanda daudenen artean egiten diren deialdiak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.4 DIRULAGUNTZAK

Dirulaguntzen kudeaketari dagokionez, eta zuzeneko emakidak gutxiago edo gehiago erabili izanari dagokionez, araudiak ez du bide hori debekatzen eta ez du portzentaje jakinetara mugatzen aukera hori. Eraginkortasun arrazoiengatik logikoagoa dirudi prozedura hori erabiltzea zenbateko gutxiko kasuetan.

Fiskalizazioari eta argitalpenari dagokionez, kontsiderazio orokorren 1. atalean esandakoa berresten dugu; nolana ere, ia espediente guztiak Udaleko Kontu-Hartzaitza Sailera joaten dira aztertuak eta berrikusiak izateko eta kontabilizatu egiten dira; besterik da espedientean berrikuspen lan horren ebidentzia materialik ez egotea.

Azkenik, dirulaguntzak “jasoa” agirien bitartez zurtzen dira dirulaguntza pertsona fisiko bati ematen zaionean, kasu horietan ezinezkoa baita fakturarik edo gisako merkatal dokumenturik erabiltzea.²

III-5 KONTRATAZIOA

-Administrazio-baldintza berezien Pleguak:

Puntuak zehazteko formula aplikatzen ez zitzairen balorazio irizpideak hauek ziren: memoria teknikoak, zerbitzuaren antolaketa eta hobekuntzak. Irizpide horiek nahikoak eta egokiak izan ziren, prestatutako balorazio txostenetan jasota dagoen bezala, eta eskaintzen eta ezaugarri teknikoen deskripzio zehatza egiten zen.

Kontuan harturik kontratuaren ezaugarriak, sailkapena eskatu da kaudimena bermatzeko. Sailkapena lagungarri da finkatzeko lehiaketan parte hartu nahi duten enpresek bete behar dituzten gutxieneko baldintzak finkatzeko, hortik aurrera Administrazio kontratatzaileak balora ditzan kontraturako erabakigarriak iruditzen zaizkion alderdi guztiak. Memoria teknikoak ez ditu jasotzen enpresa batek dituen baliabide orokorrak (hori kaudimen fasean ebaluatzen da), baizik eta lizitatzzaileak kontratu jakin horretarako jarriko dituen baliabideak, eta hori, bistan da, baloratu beharreko kontua da. Kontratu txarra litzateke kontratatzaileak ez balekizki eta baloratuko ez balitu lizitatzzaileak kontratu jakin baterako eskaini ahal dizkion baliabide humano eta teknikoak.

Zentzu berean, Kontratu Baliabideen Administrazio Auzitegi Zentralaren ekainaren 5eko 206/2013 ebazpenak, aztertzean balorazio irizpideak kontratuaren xedearekin zuzenki lotuak egon behar duten ala ez, esaten du, kontuan hartuz Europako Batasunaren Justizia Auzitegiaren jurisprudentzia (epaiak: 2000-IX-26koa, C-225/98 auzia; 2013-VI-19koa, C-315/01 auzia; eta 2002-IX-17koa, C-513/99 auzia), Kontratazio Administratiboaren Aholku Batzordearen txostenak (28/95 eta 36/01 txostenak) eta Kontratu Baliabideen Administrazio Auzitegi Zentralaren arinagoko ebazpenak (129/2011, 069/2011), ezen nahiz eta ezin diren erabili noski kontratuaren xedearekin lotura zuzena ez duen enpresekiko esleipen irizpen “bereizgarriak” bezala, halere ezerk ez duela eragozten kontratuaren xedearekin lotura zuzena duten eta eskaintza ekonomikoki onena zein den baloratzeko erabakigarriak izan daitezkeen kaudimen irizpideak erabiltzea esleipenerako irizpide bezala.

² Epaitegiak identifikatutako diru-laguntzen onuradunak Elkarteak dira



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

3. espedienteari dagokionez, Auzitegiak dio sailkapena eskatzen dela nahiz eta zenbatekoa 350.000 eurotik beherakoa izan. Horrek ez du urratzen inolako araurik, ez baita baztertu ezein lizitazaile. Publizitaterik gabeko prozedura negoziatua izan zenez, eskatzen zen sailkapena zeukaten enpresak gonbidatu ziren. Sailkapena eskatu denez, ekidin egin da kaudimena zuritzea beste era batzuetan eta, hartara, prozedura bera bizkorragoa eta merkeagoa suertatu da. Nolanahi ere, esan beharra dago sailkapena derrigorrezkoa ez den kontratuetan ere beti dagoela sailkapena eskatzea baldin baztertzalea EZ BADA eta baldin sailkapena eskatzea pleguan justifikatuta badago zentzu honetan: sailkapena eskatuz lizitazaileari bide bat eskaintzen bazaio bere kaudimena frogatzeko eta sailkapen hori ez daukan beste lizitazaile batek bezainbat dokumentu aurkeztu beharra kentzen badio. Europako kontrataziorako zuzentarau berria ere espirtu berean egina da, hots, lizitazaileei erraztea dokumentazioa aurkezteko lana.

Beraz, publizitaterik gabeko prozedura negoziatuko espediente honetan Udalak gonbitea egin die bere ustez lan jakin bat egiteko baldintza onenak dituzten kontratistei eta kontratista horiei buruz badaki, beste espediente batzuk ikusita, denek daukatela kontratistaren sailkapena. Kasu horretan, beraz, sailkapena eskatuz ez da euretako inor baztertu; aitzitik, erraztu egin zaie dokumentazioa aurkezteko lana. Hala egin ez da urratu ezelango araurik.

- Esleipena.

1. espedientean txostenak egoki baloratzen ditu eskaintzak eta, Auzitegiaren txostenak aitortzen duen bezala, zehaztu egiten ditu pleguko irizpide bakoitzari emandako puntuak. Ulertu behar da puntuazioak zehazten badira justifikazioa implizitoa dela. Bermeari dagokionez jakitekoa da eze, Sektore Publikoko Legearen 83. artikuluari jarraituz, esleipen zenbatekoaren %5eko behin-betiko berme bat ezarriko dela eta diru hori anualitate bati dagokiona izango dela. Prozedura, kontratua esleitzeko era eta publizitate baldintzak finkatzerakoan kontuan hartu da kontratuaren balio estimatua, eta esleipen faserako kontuan hartzen da lizitazio zenbatekoa, anualitate batena alegia, eta hortaz %5 hori beti aplikatu behar zaio esleipenaren zenbatekoari. Adibide gisa ikus bedi Bilboko Udalaren 101724000003 espedientea, garbiketa zerbitzua kontratatzekoa. Bere balio estimatua: 58.000.000 eurotik gorakoa; lizitazio tipoa: 9.703.389,83 euro/urtean; eta eskatutako behin-betiko bermea: 485.169,50 euro (lizitazio tipoaren %5).

3 eta 4. espedienteetako kontratuen formalizazioa kontratatzailearen profileen argitaratu da.

- Exekuzioa eta harrera.-

Administrazio espedientean jasota dago lanaren likidazioa 2011ko uztailaren 11ko Gobernu Batzordean onartu zela.³

³ 2011ko uztailaren 11n Gobernu Batzordeak azken ziurtagiria onartu zuen, ez likidazioa.



Igerilekuetako jardueraren kontrolari dagokionez, pleguan erabaki zen Udalak kudeaketaren urtero kontrola egingo zuela. Lan horretarako Udalak kanpoko enpresa bat kontratatzen du, egin dezan bai kudeaketaren auditoria ekonomikoa, bai instalazioen auditoria teknikoa. Ez luke zentzurik udalaren zerbitzu tekniko eta ekonomikoek auditorea auditatzeak.

III.6 BERANKORTASUNA ETA BESTE KONTU BATZUK

Kontuan izanik erakunde publikoen eta, oro har, ekonomia osoaren egoera, baieta, zehazkiago, Udal honen ahalmen ekonomikoak eta eskura dituen baliabideak, ordainketen %94 gauzatu izana datu on bat bezala baizik ezin uler daiteke. Halere, saiatuko gara ehuneko hori hobetzen eta ordainketen %100erainoko bikaintasun mailara iristen.

Erralde Durangoko Hiltegia S.L., sozietatearen egoerari dagokionez, argitu nahi dugu aipatzen diren akordioak aurreko urtaldietako egoerei dagozkiela eta egoki jasota geratuko direla dagozkien Urteko Kontuetan.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

0. ABREVIATURAS

BOB	Boletín Oficial de Bizkaia.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia
IAE	Impuesto sobre Actividades Económicas
IBI	Impuesto sobre Bienes Inmuebles
ICIO	Impuesto sobre construcciones y obras
IIVTNU	Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
INEM	Instituto Nacional de Empleo, actual Servicio Público de Empleo Estatal.
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
LFPV	Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca.
LGS	Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
LRBRL	Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
NF 10/2003	Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, presupuestaria de Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
NF 10/1989	Norma Foral 10/1989, de 30 de junio, del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.
RDL 8/2010	Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
RGLCAP	Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas
RSCL	Decreto de 17 de junio de 1955, de Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.
TRLCAP	Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
UDALHITZ	Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo de las instituciones locales vascas.





I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante TVCP), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Abadiño.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones.
- Contabilidad: Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias, memoria y liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento.
- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Abadiño, con una población de 7.312 habitantes según padrón municipal a 1 de enero de 2011, forma parte de la Mancomunidad de la Merindad de Durango. Además, a 31 de diciembre de 2011, participa en un 6,67% en la sociedad Erralde Durangoko Hiltegia, S.L, porcentaje que pasa a ser del 22% tras la ampliación de capital llevada a cabo durante el ejercicio 2012.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

PERSONAL

1. El Ayuntamiento no dispone, a 31 de diciembre de 2011, de una RPT actualizada (la última fue aprobada el 28 de noviembre de 2002), instrumento que determina las necesidades de personal, clasifica cada puesto de trabajo y define los requisitos exigidos para su desempeño, incumpliendo el artículo 13 y siguientes de la LFPV. Como consecuencia de ello, a 31 de diciembre de 2011 hay 10 personas cuyos puestos carecen de cobertura legal al no estar incluidos en la RPT del 2002. Dos de las anteriores, con nombramiento de funcionario interino, están ocupando la misma plaza vacante de policía municipal, la cual debiera haberse ocupado en propiedad por otra persona que, tras el nombramiento como funcionario en prácticas en diciembre de 2006 y tras la superación del periodo de prácticas en septiembre de 2008, continúa como funcionario en prácticas, incumpléndose los artículos 91 y 28 de la LFPV.
2. En los procesos de selección para la cobertura temporal de dos puestos de trabajo, llevados a cabo por el Ayuntamiento durante 2011, no se han garantizado los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la función pública, incumpléndose el artículo 33.1 de la LFPV.
3. Durante el ejercicio 2011 las pagas extraordinarias percibidas por los trabajadores del Ayuntamiento no se adecúan a la Ley 39/2010, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2011, al incluir el 100% de las retribuciones básicas. Por otro lado, las cuantías abonadas como sueldo base y complemento de destino se adecúan a la normativa presupuestaria de aplicación en 2011, incorporándose al complemento específico una parte sustancial de un complemento de productividad creado específicamente en 2010, incorporación que debió haber sido aprobada por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como establece el artículo 22.2 i) de la LRBRL. Dicho complemento de productividad se cuantificó en el mismo importe que las disminuciones aplicadas a las retribuciones básicas, por lo cual se incumple el artículo 79 de la LFPV y el RDL 8/2010.

CONTRATACIÓN (ver A.16)

4. En el expediente que tiene por objeto la construcción de la pista polideportiva y de los vestuarios del CEP de Traña-Matiena, adjudicado el 1 de marzo de 2011 por 519.641 euros (expediente nº 4), se aprueban modificaciones, redactadas en el mismo mes y ajenas al objeto del contrato, por importe de 223.679 euros, que amplían en un 43% el importe adjudicado, lo que afecta a su contenido esencial, denota deficiencias en el proyecto original y, transgrede los principios licitatorios de la normativa de contratación, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato. Además, los pliegos incumplen el artículo 36 del RGLCAP, al exigir una categoría de clasificación superior.



5. El Ayuntamiento ha incurrido en gastos, por un total de 199.832 euros, que, dadas sus cuantías y/o la duración de las prestaciones, debieron tramitarse mediante procedimientos que garanticen la publicidad y la transparencia en las contrataciones.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 5, el Ayuntamiento de Abadiño, ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El capítulo 4 de ingresos de la liquidación del presupuesto del Ayuntamiento del ejercicio 2011 incluye los derechos liquidados por la participación en los tributos concertados (Udalkutxa), por importe de 4,4 millones de euros, correspondientes a las entregas a cuenta de la liquidación final del año. La citada liquidación ha ascendido a 4,1 millones de euros por lo que el Ayuntamiento, de conformidad con lo acordado por la DFB el 20 de marzo de 2012, deberá devolver 271.228 euros en 33 vencimientos mensuales durante los ejercicios 2012, 2013 y 2014. Durante el ejercicio 2011 los importes a devolver a DFB por el neto de las liquidaciones de Udalkutxa 2009 y 2010 se han registrado en el capítulo 9 del presupuesto de gastos por importe de 268.457 euros. A 31 de diciembre de 2011 el pendiente de pago por este concepto asciende a 511.256 euros, a lo que hay que añadir los 271.228 euros de la liquidación del ejercicio 2011 no registrados ni presupuestaria ni patrimonialmente.

1. El Ayuntamiento ha presentado un recurso contencioso administrativo contra la resolución del Jurado Territorial de Expropiación Forzosa de Bizkaia por discrepancias en el justiprecio a pagar al propietario por la expropiación forzosa de un terreno calificado como de sistema de equipamientos cultural y docente destinado a la ampliación de las actuales escuelas, según el planeamiento existente en 1999. El Ayuntamiento ha valorado dicha finca en 533.734 euros, mientras que el propietario del terreno en 3,4 millones de euros y el citado Jurado Territorial de Expropiación Forzosa de Bizkaia, tras resolución de 22 de abril de 2009 en 1,9 millones de euros más los intereses que correspondan. El Ayuntamiento tiene contabilizado a 31 de diciembre de 2011 como importe pendiente de pago 592.092 euros. En la actualidad está pendiente de sentencia, por lo que se desconoce el importe que realmente tendrá que hacer frente el Ayuntamiento.
2. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2011, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento de Abadiño son:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	Miles-euros			
	PRESUPUESTARIA	PATRIMONIAL		FONDOS
	REMANENTE DE TESORERÍA	ACTIVO	PASIVO	PROPIOS
Derechos devengados y no registrados a 31/12/2011				
A.3 Tasas y liquidaciones IIVTNU contabilizadas en 2012	51	51	-	51
A.4 Ingresos por subvenciones GV no registradas	540	540	-	540
A.5 Monetización de aprovechamiento lucrativo	326	326	-	326
A.11 Bajas de derechos reconocidos no registradas.....	(71)	(71)	-	(71)
A.13 Ingresos cuenta restringida pendientes de aplicar	-	157	157	-
Derechos no devengados y registrados a 31.12.2011				
A.3 Liquid. negativa IBI y pdte cobro ejercicio 2011 no registrado.....	(106)	21	127	(106)
Obligaciones devengadas y no registradas a 31.12.2011				
A.8 Subvenciones concedidas registradas en 2012.....	(25)	-	25	(25)
A.10 Intereses préstamos.....	(26)	-	26	(26)
A.7 Gastos corrientes y de inversiones reales aprobados 2012	(153)	22	153	(131)
Otros				
A.9 Incorporación al Balance del valor Inventario a 31.12.2011	-	(5.490)	-	(5.490)
A.10 Adecuación de deudas entidades crédito y de Udalkutxa.....	-	-	1.747	(1.747)
A.14 Imputación a ppto liquid. negativas Udalkutxa años anteriores	(216)	(216)	-	(216)
TOTAL	320	(4.660)	2.235	(6.895)

En opinión de este Tribunal, excepto por la incertidumbre señalada en el párrafo 1 y la salvedad del párrafo 2, la Cuenta General del Ayuntamiento de Abadiño, expresa, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2011, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2011 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- Durante el ejercicio 2011 ha estado vigente la prórroga del presupuesto de 2009. La normativa presupuestaria no regula con precisión las consignaciones a prorrogar, limitándose a indicar que no se prorrogarán los créditos para servicios y programas “que deban concluir en el ejercicio anterior”. De esta manera, se han prorrogado indebidamente dos partidas en el capítulo 4 del presupuesto de gastos, por importe de 128.591 euros, que corresponden a gastos cuya vigencia finalizó en el ejercicio 2009.
Por otro lado, se han incluido indebidamente en la prórroga del presupuesto de ingresos, créditos por importe de 245.067 euros que correspondían a ingresos específicos del ejercicio 2009.
- Se han incorporado al presupuesto municipal créditos procedentes del ejercicio 2009 por 796.008 euros, incumpliendo la limitación establecida en el artículo 32.4 de la NF 10/2003 en virtud de la cual los créditos incorporados deben realizarse en el ejercicio de la incorporación, no procediendo incorporaciones sucesivas salvo en operaciones de capital financiadas con ingresos finalistas.
- Durante el ejercicio 2011 el Ayuntamiento ha registrado 3 modificaciones presupuestarias (2 incorporaciones de remanente y 1 crédito adicional), por un importe acumulado de 1,9 millones de euros, que han sido financiadas con Remanente de Tesorería habiéndose excedido en 51.173 euros el disponible para gastos generales a 31 de diciembre de 2010.
- El Ayuntamiento ha concedido subvenciones en marzo y julio de 2011, en régimen de concurrencia, por importe de 41.680 euros, para la realización de obras comunitarias que garanticen la accesibilidad, sin que hubiera consignación presupuestaria y sin fiscalización previa por parte de intervención. Posteriormente se realiza una modificación presupuestaria aprobada por el Pleno de 9 de noviembre de 2011 por importe de 80.000 euros que dota de crédito dicha partida.
- En la gestión del presupuesto de gastos del ejercicio 2011, el Ayuntamiento no ha contabilizado adecuadamente las fases de autorización y disposición del gasto, tal y como establece el artículo 40 de la NF 10/2003. Esto ha originado que se hayan contabilizado, en el momento de la adjudicación, gastos en ejercicios anteriores en los capítulos 2 y 6, por un importe total de 241.752 euros, sin que se hubiera devengado la obligación. No tiene incidencia en el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2011.
- Pese a que no existe delegación en la Junta de Gobierno Local de las funciones que en virtud de la LBRL corresponden al Alcalde, se han detectado actos administrativos similares que son aprobados indistintamente por el Alcalde o por la Junta.



- Durante el ejercicio 2011 se producen anulaciones y rectificaciones del saldo pendiente de cobro de ingresos tributarios provenientes de años anteriores (derivados de importes duplicados o cobros ya realizados), que ha originado una minoración de éstos, por un importe neto de 836.723 euros, como consecuencia del trabajo de verificación y depuración de los saldos existentes a 31 de diciembre de 2010. Dichas rectificaciones no han sido aprobadas por ningún órgano del Ayuntamiento hasta la aprobación de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2011 (ver A.11).
- La Cuenta General del ejercicio 2011 ha sido aprobada por el Pleno de 28 de diciembre de 2012, superando el plazo establecido en el artículo 63.4 de la NF 10/2003, que prevé su aprobación antes del 31 de julio.
- En cuanto a la correcta imputación contable, se han detectado diversas deficiencias entre las cuales destacamos las siguientes:
 - El Ayuntamiento ha registrado en el capítulo 4 de ingresos, 308.415 euros correspondientes a las liquidaciones tanto de IBI como de IAE correspondientes al ejercicio 2010. Un adecuado registro de la operación supondría contabilizar dichos ingresos en el capítulo 1.
 - El Ayuntamiento ha contabilizado en el capítulo 2 del presupuesto de gastos, 53.723 euros que, dada su naturaleza (trabajos realizados para la supresión de barreras arquitectónicas en los accesos al frontón de Matiena) debieran haberse registrado en el capítulo 6 de gastos, y en el capítulo 4 gastos por importe de 78.366 euros que deberían clasificarse en el capítulo 2.
 - El Ayuntamiento tiene registrado en el epígrafe Tesorería del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2011, un importe de 1,2 millones de euros de excedentes de tesorería colocados en imposiciones a plazo que debieran estar registradas en el epígrafe de Inversiones financieras temporales. Además, no incluye en su estado de tesorería de la Liquidación Presupuestaria del ejercicio 2011 un total de 3 cuentas corrientes con un importe a 31 de diciembre de 2011 de 189.831 euros, que se corresponden fundamentalmente con las cuentas restringidas de recaudación.

III.2 INGRESOS FISCALES

- El Ayuntamiento no realiza liquidaciones definitivas del ICIO sino que éstas devienen en definitivas, salvo que, a instancia del interesado, se justifique un menor coste real y efectivo de la obra del que se derivaría una menor cuota tributaria (artículo 4.1 de la NF 10/1989).
- En la gestión de los impuestos municipales, tanto las funciones de liquidación como de recaudación son realizadas por una misma persona, el tesorero, incumpliendo el artículo 4 de la Ordenanza Fiscal General de Gestión, Recaudación e Inspección del Ayuntamiento.

III.3 PERSONAL

- El Ayuntamiento no ha publicado en el BOB los acuerdos plenarios referentes a la retribución y asignación de dedicación exclusiva al alcalde, así como las cuantías por asistencia e indemnizaciones para los corporativos, contraviniendo el artículo 75.5 de la LRBRL. Además, por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de 26 de abril de 2007, se establecieron retribuciones fijas mensuales a percibir por ser concejal y por ser presidente de Comisión, sin que se relacionaran con las asistencias efectivas, tal y como establece el artículo 75.3 de la LRBRL.
- La plantilla presupuestaria del Ayuntamiento, no detalla las dotaciones crediticias referidas al complemento de destino, específico y de productividad, tal y como establece el artículo 21 de la LFPV, únicamente incluye el total de las retribuciones básicas y de las complementarias.
- El Ayuntamiento ha contratado, por un periodo de 6 meses durante el ejercicio 2011, a 6 trabajadores dentro del programa de empleo “+Euskadi 09”, subvencionado por el Gobierno Vasco, sin que se haya dejado evidencia de los criterios utilizados ni de las valoraciones efectuadas para la selección de los trabajadores. Dicha selección ha sido realizada por una empresa externa de entre los candidatos solicitados al INEM, excepto para 1 trabajador cuya candidatura no estaba incluida en la relación remitida por el INEM.
- Los 2 puestos de funcionario de habilitación de carácter estatal que existen en la RPT del Ayuntamiento se encuentran vacantes. Las funciones de Secretario están siendo desempeñadas por un funcionario del Ayuntamiento tras el acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento en 1986, sin que se hayan seguido los procedimientos establecidos en los artículos 30 y siguientes del RD 1732/1994, sobre provisión de puestos de trabajo reservados a Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter estatal. Las funciones de Interventor están asignadas al Secretario, a pesar de estar incluido el municipio de Abadiño como secretaría de 2ª, por lo que es preciso que sea provisto por alguno de los medios contemplados en la normativa de aplicación y nombrado por órgano competente.
- El Ayuntamiento no deja soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas que permita comprobar la correcta gestión de las bolsas de trabajo para la contratación temporal o interina de personal en el Ayuntamiento. En este sentido, en el análisis de las contrataciones realizadas durante el ejercicio 2011 a través de dichas bolsas hemos comprobado que se formaliza, en mayo de 2011, un contrato de interinidad, hasta la cobertura o amortización del puesto de trabajo, sin respetar el orden establecido en las bolsas de trabajo (ver A.6).

III.4 SUBVENCIONES

- Las subvenciones concedidas de manera directa por el Ayuntamiento ascienden a 96.085 euros y suponen un 32% del total de las registradas durante el ejercicio 2011. De ellas, 27.046 euros han sido concedidas a aquellas familias que hacen uso del servicio de

guardería en el municipio y 15.375 euros han sido abonadas a ganaderos que asisten a la feria de San Antonio. Asimismo, 26.959 euros, se corresponden con subvenciones cuya cuantía, individualmente considerada, no supera los 3.000 euros y que según el artículo 15 de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria pueden otorgarse directamente, no siendo preceptivas ni la concurrencia competitiva ni la publicidad. El resto, por importe de 26.705 euros, se corresponden con subvenciones cuyos importes individualmente considerados no superan los 6.000 euros. Además, las subvenciones nominativas suponen un 47% del total de las concedidas en 2011.

Debiera analizarse la regulación de concesión de subvenciones de tal manera que se concedieran en régimen de concurrencia competitiva la mayoría de las subvenciones aprobadas por el Ayuntamiento, independientemente del importe, reservando la concesión directa de subvenciones a aquellas que se encuentren contempladas en el artículo 22.2 c) de la LGS, justificando debidamente la imposibilidad de convocatoria pública.

- No hay constancia de que se haya realizado fiscalización previa por parte del Interventor en todas las subvenciones analizadas.
- El Ayuntamiento no publica en el BOB un extracto de la resolución de concesión de las subvenciones concedidas y cuyos importes individualmente considerados superan la cuantía de 3.000 euros, indicando los lugares donde se encuentra expuesto su contenido íntegro, tal y como lo establece el artículo 18.2 de la LGS.
- En cuanto a la justificación de las subvenciones analizadas se observa que parte del gasto justificado se realiza mediante la presentación de recibís en lugar de las preceptivas facturas o documentos equivalentes. Además, en la subvención concedida a una asociación para la celebración de un evento deportivo, por importe de 15.000 euros, la justificación no incluye memoria económica ni de actividades, ni tampoco una relación con el total de los ingresos obtenidos, tal y como se señala en la ordenanza de subvenciones.

III.5 CONTRATACIÓN

De la revisión de la contratación administrativa, además de los incumplimientos señalados en la opinión, destacamos los siguientes aspectos (ver A.16):

- **Pliegos de cláusulas administrativas particulares**

Los pliegos correspondientes a dos contratos, adjudicados por importe de 1,8 millones de euros (expedientes números 1 y 4), incluyen, entre otros, criterios de adjudicación definidos de forma genérica (sin establecer normas concretas para su valoración, ni baremo determinado de puntuación).

En el contrato de gestión de servicio público analizado, adjudicado en el ejercicio 2006 por importe de 917.204 euros (expediente número 2), el precio de licitación alcanza únicamente la cuantía que aporta el Ayuntamiento para cubrir el déficit de explotación, cuando debiera incluirse el ingreso total a percibir por el contratista, calculado de



conformidad con lo previsto en el artículo 158 y 162 del TRLCAP, previa determinación de las tarifas al que se refiere el artículo 183 del RGLCAP.

- **Adjudicación**

En el expediente que tiene como objeto la prestación del servicio de limpieza viaria, adjudicado por importe de 1,3 millones de euros (expediente número 1), el informe técnico que valora las ofertas presentadas detalla las puntuaciones dadas a cada uno de los criterios del pliego, pero no justifica las distintas puntuaciones asignadas. Por otro lado, la garantía definitiva depositada es inferior a la exigida en el artículo 83 de la LCSP, al determinarse sobre el importe de una anualidad y no sobre el importe de adjudicación.

En los dos contratos de obras analizados, adjudicados por importe de 691.545 euros (expedientes número 3 y 4), no se ha publicado la formalización del contrato en el BOB, tal y como establece el artículo 138 de la LCSP.

- **Ejecución y recepción**

En el contrato de obras que tiene por objeto la construcción de la pista polideportiva y de los vestuarios del CEP de Traña-Matiena, adjudicado por 519.641 euros (expediente número 4), a la fecha de este informe, no consta que se haya procedido a la liquidación de la obra, tal y como se establece en el artículo 218 de la LCSP.

En el contrato de gestión de servicios de las piscinas municipales, adjudicado por importe de 917.204 euros (expediente número 2), las prórrogas han sido tácitas, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 67.1 del TRLCAP. Por otra parte, el control ejercido a través de una empresa auditora se limita a un control económico-financiero a fin de determinar un posible ingreso por canon de la explotación. Sin embargo, dicho control no es suficiente para determinar si las actividades han sido realizadas en los términos convenidos, para lo cual el Ayuntamiento debió haber hecho uso de las atribuciones que los artículos 155 TRLCAP y 127 del RSCL le otorgan.

- **Análisis de compras menores**

En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores hemos detectado:

- Gastos en concepto de asesoría jurídica, por importe de 33.057 euros; Gastos por telefonía fija y móvil por importe de 55.604 euros, y por la prestación de asistencia técnica a espectáculos por importe de 47.057, que dada su cuantía, debieron tramitarse por el procedimiento negociado sin publicidad.
- Gasto por la prestación del servicio de asesoría, adjudicado en 2008 directamente como contrato menor por importe de 17.880 euros, IVA no incluido, por un periodo de 1 año prorrogable a otros 4, cuando atendiendo al artículo 23.3 de la LCSP este tipo de contratos no pueden tener una duración superior a un año ni ser objeto de prórroga. El gasto incurrido por este concepto en 2011 asciende a 19.974 euros.
- Gastos por la prestación del servicio de recaudación ejecutiva y por la contratación de una póliza de multirriesgo industrial con una correduría de seguros, adjudicados en el ejercicio 1986 y en 1985, respectivamente y vigentes en la actualidad. El gasto incurrido en 2011 por dichos conceptos asciende a 18.156 y 46.732 euros, respectivamente. Dada



la antigüedad de dichos expedientes, debieran haberse licitado nuevos expedientes de contratación.

III.6 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

- En el análisis de pagos efectuados por el Ayuntamiento provenientes de los expedientes de contratación analizados, se han detectado pagos, por importe de 123.962 euros (un 6% del total analizado), que superan el plazo establecido en la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Asimismo, no se han elaborado en el ejercicio 2011 los informes trimestrales, que deben ser trasladados al Pleno, sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las operaciones comerciales tal y como establece el artículo 4.3 de la citada Ley.
- El Pleno del Ayuntamiento de Abadiño de 29 de marzo de 2007, en calidad de accionista de la Sociedad Erralde Durangoko Hiltegia, S.L., otorgó una comfort letter (carta de compromiso) a favor de las entidades financieras con las que la Sociedad suscribió préstamos hipotecarios, para garantizar, hasta el límite del porcentaje de participación del Ayuntamiento en el capital social de la Sociedad, las obligaciones asumidas derivadas de las citadas pólizas hasta la total extinción de las obligaciones contenidas, directa o indirectamente en ellas. A 31 de diciembre de 2011 el importe de los préstamos pendientes de devolver por Erralde Durangoko Hiltegia, S.L., asciende a 2 millones de euros. Sería conveniente que la memoria de los estados financieros que compone la Cuenta General del Ayuntamiento de Abadiño incluyera la información sobre este tipo de operaciones, máxime tras la aprobación, por parte de la Junta General de Accionistas de Erralde Durangoko Hiltegia, S.L., de 17 de octubre de 2012, de ampliar el capital social en 426.000 euros y de disolver la Sociedad por la causa establecida en el artículo 363.1 de la Ley de Sociedades de Capital. Tras esta ampliación de capital, el porcentaje de participación del Ayuntamiento en la Sociedad es del 22%.



IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro.

ANÁLISIS FINANCIERO	En miles de euros			En euros / habitante		
	Año			Año		
	2009(*)	2010(*)	2011	2009	2010	2011
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3)	4.469	3.809	4.882	616	521	668
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	4.678	3.546	4.862	644	485	665
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	115	68	71	16	9	10
A. Ingresos corrientes	9.262	7.423	9.815	1.276	1.015	1.343
Gastos de personal (cap.1).....	3.047	3.015	3.101	420	412	424
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2)	3.753	3.492	3.564	517	478	487
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	1.509	1.329	1.304	208	182	178
B. Gastos de funcionamiento	8.309	7.836	7.969	1.145	1.072	1.089
Ahorro bruto (A-B).....	953	(413)	1.846	131	(57)	254
- Gastos financieros (cap. 3).....	117	90	104	16	12	14
Resultado corriente.....	836	(503)	1.742	115	(69)	240
- Amortización préstamos (cap. 9).....	360	363	712	50	50	97
Ahorro neto.....	476	(866)	1.030	65	(119)	143
Enajenación de inversiones (cap. 6).....	-	-	-	-	-	-
Subvenciones de capital recibidas (cap.7).....	2.166	1.011	41	298	138	6
- Inversiones reales (cap. 6)	(4.236)	(1.971)	(1.377)	(583)	(270)	(188)
- Subvenciones de capital concedidas (cap. 7)	(43)	(14)	(37)	(6)	(2)	(5)
Resultado de operaciones de capital.....	(2.113)	(974)	(1.373)	(291)	(134)	(187)
Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7)	(1.277)	(1.477)	369	(176)	(203)	53
Remanente de Tesorería	3.147	1.861	1.502	433	255	205
Endeudamiento a 31.12.....	3.322	3.932	3.489	458	538	477

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ingresos corrientes: Aumentaron un 32% en el ejercicio 2011 y disminuyeron un 20% en 2010, respecto a cada uno de los ejercicios anteriores. Las principales variaciones han sido:

- **Impuestos directos, indirectos, tasas y otros ingresos:** Estos ingresos han disminuido un 15% en 2010 motivado, principalmente, por la menor actividad constructora habida respecto al ejercicio 2009 que originó menores ingresos ICIO, y han aumentado un 28% en 2011. Las principales variaciones en el ejercicio 2011 han sido:
 - Los ingresos por impuestos directos aumentaron en 2011 un 20% debido, principalmente, al aumento en 2011 de las entregas a cuenta realizadas por la DFB tanto del IBI como del IAE como consecuencia de haber resultado positivas las liquidaciones de ambos impuestos correspondientes al ejercicio 2010 y que originan el aumento de los ingresos a cuenta aportados en el ejercicio siguiente (189.726 euros de IBI y 106.886 euros de IAE). Además, se produce un leve incremento en los tipos impositivos del IBI.
 - Los ingresos por el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) dependen de los proyectos y licencias de construcción que se aprueben en cada ejercicio y están, por lo tanto, sometidos a las fluctuaciones del sector. Durante el ejercicio 2011 se incrementa en 381.452 euros, siendo los ingresos más significativos los derivados de la construcción de tres promociones de 90 viviendas y de un pabellón industrial, por un total de 330.313 euros.
 - Los ingresos por tasas y otros ingresos, han aumentado en 279.172 euros en 2011, lo que supone un 17%. Destaca el incremento experimentado en el concepto de “Imprevistos” que aumenta en 177.262 euros motivado, fundamentalmente, por el ingreso de una subvención concedida por el Gobierno Vasco para la contratación de personal en el municipio (37.125 euros), por el abono de unos descuentos por parte del adjudicatario del alquiler de unos módulos para las escuelas (33.044 euros) y por la imputación a presupuesto de unos ingresos de años anteriores que estaban registrados en cuentas extrapresupuestarias (84.053 euros).
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** Los ingresos por transferencias y subvenciones corrientes aumentaron un 37% en 2011 y se redujeron en un 24% en 2010. El componente más importante es Udalkutxa. Durante el 2010 se registraron 3,3 millones de euros correspondientes a las entregas a cuenta (inferiores en un 16% a las del ejercicio 2009) minoradas con las liquidaciones de años anteriores. En el ejercicio 2011 únicamente se han contabilizado en este capítulo las entregas a cuenta del ejercicio (4,4 millones de euros) ya que la devolución de la liquidación negativa del ejercicio 2009 se registra en el capítulo 9 del presupuesto de gastos y el Ayuntamiento no ha registrado la liquidación negativa de Udalkutxa del ejercicio 2011, que ha ascendido a 271.228 euros.

Gastos de funcionamiento: Han aumentado un 2% en el ejercicio 2011 y han disminuido un 6% en 2010, respecto a cada uno de los ejercicios anteriores. Las principales variaciones en el ejercicio 2011 han sido:

- **Gastos de personal:** aunque han aumentado en un 3% en el ejercicio 2011, el gasto por retribuciones han experimentado un ligero descenso (0,5%) respecto a las del ejercicio 2010. El motivo de este incremento se centra, principalmente, en el registro contable de determinadas operaciones en las cuentas de “Gastos sociales”, tales como la cuota de Seguridad Social de diciembre del 2010, los pagos delegados o los gastos de seguros suscritos para el personal del Ayuntamiento (en el ejercicio 2010 se registraron en capítulo 2).
- **Compras de bienes corrientes y servicios:** Ha aumentado en un 2% en 2011 y ha disminuido en un 7% en 2010. En general se produce una contención del gasto durante 2011 con ligeras subidas correspondientes al IPC.
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** Estos gastos se reducen un 2% en 2011 y en un 12% en 2010.

Ahorro bruto: Esta magnitud se ha incrementado en un 94% durante el periodo analizado, pasando de un ahorro bruto negativo en 2010 a uno positivo en el 2011, motivado por el mayor incremento de los ingresos corrientes (32%) frente al moderado aumento de los gastos corrientes (2%). El ahorro bruto obtenido en 2011 representa el 19% de los ingresos corrientes liquidados en dicho ejercicio.

Ahorro neto y endeudamiento: El ahorro neto refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera (intereses y amortización de préstamos) e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. Durante el ejercicio 2011 el ahorro neto ha sido positivo permitiendo la amortización de parte de la liquidación negativa de Udalkutxa 2009 (268.457 euros) y la amortización extraordinaria de un préstamo por importe de 79.728 euros.

Resultado de operaciones de capital: En el periodo analizado, los ingresos por subvenciones de capital han sido muy inferiores a las inversiones realizadas, lo que ha motivado el saldo negativo de esta magnitud. En 2011, aunque las inversiones reales experimentaron una fuerte reducción respecto a años anteriores, los ingresos por subvenciones de capital prácticamente desaparecieron (41.437 euros) lo que ha originado el saldo negativo de esta magnitud.

Resultado de operaciones no financieras: El ejercicio 2011, a diferencia de los ejercicios anteriores, presenta un saldo positivo, como consecuencia del incremento experimentado en los ingresos corrientes y de la contención del gasto, sobre todo en el capítulo de inversiones reales.

Remanente de Tesorería: Esta magnitud ha disminuido en el periodo analizado un 52% debido a su utilización como fuente de financiación en las inversiones acometidas en los



últimos ejercicios. A pesar de todo tiene un saldo positivo de 1,5 millones de euros a 31 de diciembre de 2011, que ascendería a 1,8 millones de euros teniendo en cuenta los ajustes planteados por este Tribunal.

Conclusión: Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realizan las Administraciones municipales son: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o de nuevo endeudamiento.

Durante el ejercicio 2011 el Ayuntamiento de Abadiño ha obtenido un ahorro neto positivo, que junto con el Remanente de Tesorería le ha permitido financiar un programa de inversiones inferior al de ejercicios anteriores. Hay que tener en cuenta que el nivel de endeudamiento a 31 de diciembre de 2011 es significativo, sobre todo si incluimos las liquidaciones negativas de Udalkutxa pendientes de devolver de los ejercicios 2009 (511.256 euros) y 2011 (271.228 euros), no incluidas por el Ayuntamiento en el cuadro de endeudamiento de la Cuenta General, que hacen que la deuda viva suponga un 43% de los ingresos corrientes liquidados.

El presupuesto para el ejercicio 2012 prevé un resultado por operaciones corrientes un 45% inferior que el obtenido en la liquidación del ejercicio 2011 motivado por una disminución significativa en los ingresos corrientes previstos (7%) y por un moderado aumento de los gastos corrientes (1%). Por otro lado, las inversiones reales previstas, aunque son un 47% superiores a las liquidadas en el ejercicio 2011, se han presupuestado de tal forma que sean financiadas con el resultado corriente y con la subvenciones de capital que se prevén recibir, ya que el resultado por operaciones corrientes es prácticamente nulo. Además, está prevista la concertación de una nueva operación de endeudamiento por importe de 788.379 euros, que se destinaría a la amortización de las cuotas del 2012 de los préstamos suscritos en años anteriores. Sin embargo, dicho préstamo no ha sido suscrito durante el ejercicio 2012.

Durante el ejercicio 2012 se aprueba la incorporación de remanentes, por importe de 1,1 millones de euros, para financiar gastos por inversiones reales.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2011

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS. RECON.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Impuestos directos.....	A.3	2.109	43	2.152	2.529	2.350	179	118
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	510	-	510	467	467	-	92
3.- Tasas y otros ingresos.....	A.3	1.869	-	1.869	1.886	1.778	108	101
4.- Transferencias corrientes.....	A.4	4.913	-	4.913	4.862	4.862	-	99
5.- Ingresos patrimoniales.....		178	-	178	71	71	-	40
6.- Enajenación inversiones reales.....	A.5	-	-	-	-	-	-	-
7.- Transferencias de capital.....	A.4	-	342	342	41	29	12	12
8.- Activos financieros (*).....		60	1.912	1.972	37	37	-	62
TOTAL INGRESOS		9.639	2.297	11.936	9.893	9.594	299	99

(*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal.....	A.6	3.040	84	3.124	3.101	3.056	45	99
2.- Compras bienes ctes. y servicios.....	A.7	3.921	(138)	3.783	3.564	3.357	207	94
3.- Gastos financieros.....	A.10	187	(69)	118	104	104	-	88
4.- Transferencias corrientes.....	A.8	1.680	(233)	1.447	1.304	1.150	154	90
6.- Inversiones reales.....		-	2.458	2.458	1.377	1.376	1	56
7.- Trasferencias de capital.....	A.8	-	80	80	37	22	15	46
8.- Activos financieros.....		85	-	85	63	63	-	74
9.- Pasivos financieros.....	A.10	597	115	712	712	712	-	100
TOTAL GASTOS		9.510	2.297	11.807	10.262	9.840	422	87
INGRESOS - GASTOS					(369)			

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	ANEXO	PDTE. INICIAL	ANULAC.	RECTIF.	COBROS/ PAGOS	PDTE.
						FINAL
Deudores.....	A.11	2.309	(5)	(836)	(403)	1.065
Acreedores.....		1.452	-	-	(790)	662
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			(5)	(836)	-	-



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles-euros
Derechos liquidados	9.893
Obligaciones reconocidas	10.262
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTARIAS PRESUPUESTO VIGENTE	(369)
RESULTADO OPERACIONES PPTOS. LIQUIDADOS EJERCICIOS ANTERIORES	(841)
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	(1.210)
Desviaciones de financiación	203
Gastos financiados con Remanente de Tesorería	80
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	(927)

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
Remanente de Tesorería a 01/01/2011	1.861
Resultado presupuestario	(1.210)
Variación dotación a la provisión de fallidos	851
Var. acreedores devolución ingresos y otros	-
REMANENTE TESORERÍA A 31/12/2011	1.502
Tesorería (A.12)	1.857
Deudores presupuestarios (A.11).....	1.364
Deudores extrapresupuestarios (A.14)	644
Acreedores presupuestarios (A.12)	(1.084)
Acreedores devolución ingresos (A.14).....	-
Acreedores extrapresupuestarios (A.14)	(379)
Ingresos pendientes de aplicación (A.14).....	-
Provisión para insolvencias (A.11).....	(900)
REMANENTE TESORERÍA A 31/12/2011	1.502
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada.....	(301)
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	1.201
ENDEUDAMIENTO A 31/12/2011 (A.10)	3.468



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2011 Y 2010

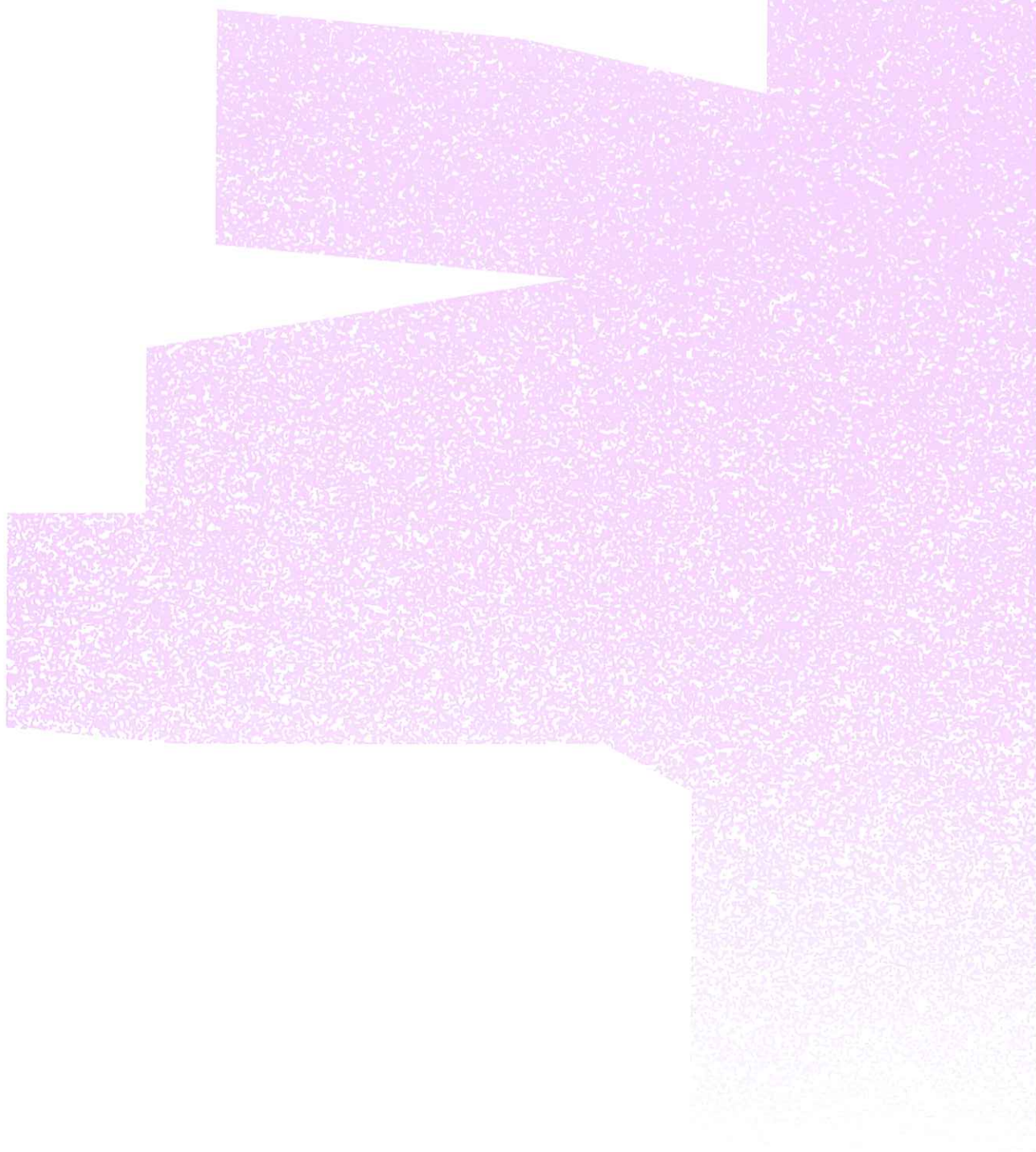
Miles-euros

ACTIVO	ANEXO	2011	2010	PASIVO	ANEXO	2011	2010
INMOVILIZADO	A.9	47.215	45.812	FONDOS PROPIOS		46.214	46.209
Uso general		36.069	35.565	Patrimonio		19.845	19.845
Inmovilizado inmaterial		1.013	1.013	Resultado ejercicios anteriores.....		26.364	25.687
Inmovilizado material.....		10.105	9.232	Pérdidas y ganancias.....		5	677
Inmovilizado financiero		28	2				
				ACREEDORES LARGO PLAZO	A.10	2.697	3.409
DEUDORES		1.077	2.866	Otras deudas.....		2.753	3.465
Presup. ejercicio corriente	A.11	299	-	Deudas con entidades sector público		(56)	(56)
Presup. ejercicios cerrados.....	A.11	1.065	2.310				
Entidades públicas deudoras	A.14	414	336	ACREEDORES CORTO PLAZO		1.265	1.714
Deudores varios	A.14	199	220	Presup. ejercicio corriente.....	A.12	422	-
Provisión insolvencias.....	A.11	(900)	-	Presup. ejercicios cerrados.....	A.12	662	1.452
				Acreeedores por IVA.....	A.14	10	2
CUENTAS FINANCIERAS		1.884	2.654	Entidades públicas acreedoras.....	A.14	310	306
Inv. financieras temporales.....	A.14	27	27	Deudas con entidades sector público	A.10	(194)	(194)
Tesorería.....	A.13	1.857	2.627	Fianzas y depósitos.	A.14	34	43
				Acreeed. por facturas ptes. de recibir..	A.14	21	21
				Ingresos pendientes de aplicación		-	84
TOTAL ACTIVO		50.176	51.332	TOTAL PASIVO		50.176	51.332

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2011 Y 2010

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	2011	2010	INGRESOS	ANEXO	2011	2010
Gastos de personal		3.113	3.027	Importe neto cifra negocios		1.553	1.423
				Impuestos directos.	A.3	2.529	2.116
Variación provisión insolvencias...	A.11	900	-	Impuestos indirectos.	A.3	467	86
Servicios exteriores.....		3.551	3.479	Transf. y subv. recibidas	A.4	4.903	4.557
Transf. y subv. concedidas.....	A.8	1.341	1.343	Otros ingresos de gestión corriente..		375	197
BENEFICIO EXPLOTACIÓN		922	530				
				RDOS. FINANCIEROS NEGATIVOS		76	36
BENEFICIOS EJERCICIOS ANTERIORES		-	183	PÉRDIDAS EJERCICIOS ANTERIORES		841	-
BENEFICIO DEL EJERCICIO		5	677				



ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO Y LEGISLACIÓN QUE LE RESULTA DE APLICACIÓN

El Ayuntamiento de Abadiño es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de Bases del Régimen Local modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local.

Los artículos 25 y 26 de la LBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios. El Ayuntamiento de Abadiño participa en las siguientes entidades:

- Sociedades participadas: Erralde Durangoko Hiltegia, S.L (6,67% de participación municipal a 31 de diciembre de 2011 y del 22% tras la ampliación de capital del ejercicio 2012).
- Mancomunidades y Consorcios: Mancomunidad de la Merindad de Durango.

A.2 PRESUPUESTO Y SUS MODIFICACIONES

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento en el ejercicio 2011 está sujeta, entre otras, a la siguiente normativa:

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 9/2005, de 16 de diciembre, de Haciendas Locales de Bizkaia.
- Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
- Decreto Foral 235/2004, de 15 de diciembre, por el que se aprueban la estructura presupuestaria y el plan general de contabilidad pública de las entidades locales de Bizkaia.
- Decreto Foral 255/2007, de 18 de diciembre de 2007, por el que se aprueban la Instrucción de Contabilidad y la modificación de determinados preceptos del Plan General de Contabilidad Pública de las entidades locales.
- Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria 2009, último presupuesto aprobado por el Ayuntamiento.

La falta de aprobación de los presupuestos del Ayuntamiento para el ejercicio 2011 ha originado la prórroga de los presupuestos del ejercicio 2010 que a su vez eran prórroga de los del 2009, último ejercicio aprobado por el Pleno. La citada prórroga ha sido regulada y aprobada mediante Decreto de Alcaldía de 3 de enero de 2011. A continuación se indican los importes prorrogados:

CAPÍTULOS	Miles-euros	
	Final 2009	Inicial 2011
1. Gastos de personal	3.061	3.040
2. Compras bienes corrientes y servicios.....	4.006	3.921
3. Gastos financieros	187	187
4. Transferencias corrientes.....	1.680	1.680
6. Enajenación de inversiones reales	6.604	-
7. Transferencias de capital.....	80	-
8. Activos financieros.....	85	85
9. Pasivos financieros.....	400	(**) 597
TOTAL PRESUPUESTO DE GASTOS	16.103	9.510
FINANCIACIÓN: INGRESOS CORRIENTES (caps. 1-5)	9.413	(**) 9.580
FINANCIACIÓN: RESTO DE INGRESOS (cap. 7 a 9)	1.535(*)	60

(*) Se excluyen las habilitaciones e incorporaciones de crédito.

(**) Los créditos iniciales incluyen tanto los mayores importes previstos a devolver correspondientes a las liquidaciones negativas como las mayores previsiones de ingresos de Udalkutxa 2011.

MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2011 es el siguiente:

INGRESOS					Miles-euros
CAPÍTULOS	INCORPORACIÓN REMANENTES	CRÉDITOS ADICIONALES	HABILITACIÓN CRÉDITOS	TOTAL	
1. Impuestos directos	-	43	-	43	
7. Transferencias de capital	-	-	342	342	
8. Activos financieros	1.832	80	-	1.912	
TOTAL	1.832	123	342	2.297	

GASTOS							Miles-euros
CAPÍTULOS	INCORPORACIÓN REMANENTES	CRÉDITOS ADICIONALES	HABILITACIÓN CRÉDITOS	____TRANSFERENCIAS____ NEGATIVAS POSITIVAS		TOTAL	
1. Gastos de personal	-	223	-	(139)	-	84	
2. Compras bienes ctes. y servicios....	-	(73)	-	(65)	-	(138)	
3. Gastos financieros.....	-	(69)	-	-	-	(69)	
4. Transferencias corrientes.....	-	(233)	-	-	-	(233)	
6. Inversiones reales	1.832	80	342	-	204	2.458	
7. Transferencias de capital	-	80	-	-	-	80	
9. Pasivos financieros	-	115	-	-	-	115	
TOTAL	1.832	123	342	(204)	204	2.297	

El incremento que han supuesto las modificaciones presupuestarias sobre el presupuesto inicial de gastos es del 24,15%, pasando éste de 9,5 millones de euros a un presupuesto definitivo de 11,8 millones de euros. Durante el ejercicio se han tramitado 8 expedientes de modificaciones presupuestarias aprobando el Pleno 2 expedientes de créditos adicionales. Las modificaciones presupuestarias más significativas han sido:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

PROYECTO	Miles-euros IMPORTE
Inversiones reales:	1.832
Huertas lúdicas	156
Compra terrenos a Kartera	254
Obras en calle San Andrés y zona de la Iglesia	187
Urbanización residencia mayores	100
Obras bajo techo escuela Traña-Matiena	236
Obras escuela Traña-Matiena.....	215
Multiusos Traña-Matiena	166
Instalación energía fotovoltaica zona Uribitarte.....	96
Juzgado de Paz.....	70
Obras escuelas Zelaieta	87
Reforma y ampliación centro de salud	53
Resto	212
TOTAL INCORPORACIONES DE CRÉDITO	1.832

La liquidación presupuestaria del ejercicio 2011 del fue aprobada por Decreto de Alcaldía el 31 de marzo de 2012. La Cuenta General fue informada favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas el 23 de noviembre de 2012, y tras el periodo de exposición pública sin que se presentaran reclamaciones, fue aprobada por el Pleno el 28 de diciembre de 2012.

A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2011 es el siguiente:

Miles-euros	
CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS
Impuesto Bienes Inmuebles (IBI)	1.422
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica (IVTM)	520
Impuesto Actividades Económicas (IAE)	69
Impuesto Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU)	518
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	2.529
Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	467
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	467
Tasa recogida basuras	459
Alcantarillado	27
Vertidos	314
Acuíferos	88
Suministro agua	338
Ocupación suelo, subsuelo y vuelo	289
Mercadillo	16
Multas	17
Recaudación ejecutiva	15
Imprevistos	252
Feria San Blas	34
Otros ingresos	37
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	1.886
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3	4.882

El Ayuntamiento firmó un convenio en 2006 con el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia por el cual el consorcio asume la prestación de los servicios de saneamiento y de abastecimiento en red primaria, gestionados anteriormente por el Consorcio de Aguas de la Merindad de Durango. El Ayuntamiento gestiona el servicio de suministro de agua en red secundaria, así como el de recogida de basuras.

La DFB gestiona el IBI y el IAE por cuenta del Ayuntamiento, realizando, durante el ejercicio, ingresos a cuenta de la liquidación final, la cual se lleva a cabo considerando datos reales de recaudación. A 31 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento tiene pendiente de registrar tanto la liquidación negativa del IBI por importe de 127.824 euros (cobrado por el Ayuntamiento) como el pendiente de cobro por importe de 21.349 euros. Un adecuado registro de la operación supondría minorar los derechos reconocidos en 106.475 euros.

Durante el ejercicio 2011 faltan de contabilizar liquidaciones del IIVTNU, por importe de 20.752 euros, así como de la tasa por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del suelo, subsuelo o vuelo de las vías públicas municipales, en favor de empresas explotadoras de servicios de suministros, por importe de 30.015 euros, que han sido

registradas en 2012. Un adecuado registro de la operación supondría aumentar los derechos reconocidos y por tanto el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2011 en 50.767 euros.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2011, los derechos liquidados por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido:

CONCEPTO	Miles-euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
DE LA ADMINISTRACIÓN ESTATAL	7	-
DE LA ADMINISTRACIÓN CAE	144	19
EVE.....	33	19
Otros	111	-
DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA	4.711	22
Tributos concertados – Udalkutxa.....	4.379	-
Promoción euskera.....	23	-
Liquidación anual de tributos locales 2010	297	-
Liquidación IAE estatal y provincial	12	-
Terreno Kurutzeberri	-	22
TOTAL AYUNTAMIENTO	4.862	41

El importe contabilizado por el Ayuntamiento en concepto de participación en los tributos concertados (Udalkutxa) se corresponde con las entregas a cuenta del ejercicio 2011 abonadas por DFB. A 31 de diciembre de 2011 está pendiente de registrar tanto presupuestaria como patrimonialmente, la liquidación negativa del ejercicio 2011 por importe de 271.228 euros que, según el acuerdo de DFB de 20 de marzo de 2012, se devolverá el 40% en 9 mensualidades durante el 2012, el 5% en 12 mensualidades durante el 2013 y el resto en 2014.

El Ayuntamiento no ha registrado los ingresos por las subvenciones concedidas en 2011 por el departamento de educación del Gobierno Vasco para la realización de diversas obras en el CEP de Traña-Matiena, por un importe total de 539.521 euros, y cuyo gasto se encuentra ejecutado a 31 de diciembre de 2011. Un adecuado registro supondría aumentar los derechos reconocidos del capítulo 7 de ingresos y por tanto el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2011 en 539.521 euros.

A.5 ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

En la liquidación del presupuesto del ejercicio 2011 no se ha registrado importe alguno en este capítulo. Sin embargo, del análisis de los convenios y actuaciones urbanísticas vigentes a 31 de diciembre de 2011 se desprende que la Junta de Gobierno Local el 10 de noviembre de 2011 aprueba definitivamente el proyecto de parcelación de la Unidad de Ejecución de suelo urbano no consolidado AR-6, que fue aprobado inicialmente por Decreto de Alcaldía



de 13 de abril de 2011 y publicada en BOB sin que, durante el plazo de información pública, se efectuaran alegaciones. El citado proyecto de reparcelación contempla la cesión del aprovechamiento lucrativo al Ayuntamiento mediante la entrega de parcelas para la edificación de Viviendas de Protección Oficial, así como el abono en metálico de 325.738 euros. Sin embargo, el Ayuntamiento no ha registrado en su contabilidad importe alguno por dicho concepto por lo que un adecuado registro de la operación supondría aumentar los ingresos en el capítulo 6, así como el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2011, en 325.738 euros.

A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto del ejercicio 2011 y el número de puestos incluidos en la plantilla a 31 de diciembre de 2011 del Ayuntamiento es el siguiente:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	Miles-euros
		Nº PUESTOS Plantilla a 31/12/2011
Altos cargos	127	1
Personal funcionario	1.229	29
Personal laboral fijo	216	4
Personal laboral temporal	785	32
Seguridad Social	691	-
Otros gastos sociales	53	-
TOTAL AYUNTAMIENTO	3.101	66

A 31 de diciembre de 2011 la RPT vigente data del ejercicio 2002 (aprobada por el Pleno el 28 de noviembre de 2002 y publicada en BOB de 7 de enero de 2003), sin que se haya aprobado modificación alguna hasta el 18 de diciembre de 2012, fecha en la que el Pleno del Ayuntamiento aprueba una nueva RPT. Como consecuencia de ello, a 31 de diciembre de 2011, hay 7 personas que tienen contratos laborales de interinidad, 1 con contrato laboral indefinido y otras 2 con nombramiento de funcionario interino, cuyos puestos carecen de cobertura legal al no estar incluidos en la RPT del 2002. Además, hay otras 4 personas con contratos laborales de interinidad y 1 con contrato indefinido derivados del cumplimiento de sentencias judiciales o de actas de inspección del Ministerio de Trabajo e Inmigración, cuyos puestos no están incluidos en la RPT vigente a 31 de diciembre de 2011.

Altas

Durante el ejercicio 2011 en el Ayuntamiento se ha formalizado 1 contrato laboral indefinido y 130 laborales temporales con el siguiente detalle:



	Número
Laborales	
Indefinidos	1
Para obra o servicio determinado.....	12
De interinidad.....	33
Por programa (+ Euskadi 09)	6
Feria de San Blas (contratos de 1 ó 2 días)	79
TOTAL AYUNTAMIENTO	131

En el proceso de selección llevado a cabo por el Ayuntamiento en 2011 para sustituir a un laboral en excedencia, no se han garantizado los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la función pública, al tratarse de un contrato de larga duración (1 año prorrogable a otro) y realizarse dicha selección a través de Lanbide. Además, no se establecieron con carácter previo los criterios de valoración de las solicitudes. Por otra parte, en la contratación de 1 laboral, con contrato para obra o servicio determinado, no se ha seguido ningún proceso selectivo, incumpléndose, con ello, el artículo 33.1 de la LFPV.

El Ayuntamiento dispone de 4 bolsas de trabajo creadas y aprobadas en 2009 para la contratación temporal o interina de personal. En el análisis de las contrataciones realizadas durante el 2011 a través de dichas bolsas hemos comprobado que no se deja soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas que nos permita comprobar la correcta gestión de dichas bolsas.

Retribuciones

En aplicación del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, el Pleno del Ayuntamiento de Abadiño, en sesión de 23 de diciembre de 2010, aprueba:

- Las retribuciones básicas a percibir por el personal al servicio del sector público con efectos de 1 de junio de 2010, sean las contempladas en el RDL 8/2010 de 20 de mayo.
- Disminuir la consignación de determinadas partidas del capítulo 1 de gastos en 79.728 euros, obtenidos al no cubrir las plazas de un auxiliar administrativo, dos operarios de limpieza y un operario barrendero.
- De conformidad con lo previsto en el artículo 20 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, se establece incluir en las retribuciones complementarias de todo el personal un complemento de productividad que, a efectos de cálculo y para el ejercicio 2010, se cuantifica en el mismo porcentaje de disminución que hayan tenido las retribuciones básicas como consecuencia de la aplicación del citado RDL.
- Suspender parcialmente, con efectos desde 1 de junio de 2010 el Acuerdo Regulador de las Condiciones de Trabajo del Personal de las Instituciones Locales Vascas UDALHITZ 2008-2010.

- Destinar los recursos obtenidos de la aplicación de las medidas de reducción de costes de personal derivados del RDL a la financiación de inversiones.

La reducción en las retribuciones básicas se produce en diciembre de 2010 vía descuento en nómina, a la vez que se les abona un complemento de productividad por el citado importe. Durante el año 2011 se adecúan las retribuciones básicas y complementarias a los importes legalmente establecidos salvo el complemento específico que absorbe gran parte de las reducciones aplicadas en dichas retribuciones, abonándose el resto en el complemento de productividad aprobado en 2010, con lo que las retribuciones no se ven minoradas. Además, las pagas extras no se ajustan a los importes establecidos en la Ley 39/2010, de Presupuestos Generales del Estado 2011, al abonarse el 100% de las retribuciones básicas y complementarias.

A.7 COMPRAS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Trabajos eléctricos.....	47
Trabajos supresión barreras arquitectónicas.....	54
Suministro eléctrico.....	296
Telefonía.....	56
Seguros responsabilidad civil, vehículos, riesgo industrial.....	57
Gastos jurídicos.....	33
Explotación saneamiento	357
Acuíferos	96
Fiestas San Prudencio.....	43
Fiestas San Trokaz.....	47
Limpieza viaria	259
Limpieza dependencias municipales	100
Alquiler vestuarios y guardería	96
Gestión piscinas	253
Actualización inventario de bienes	30
Otros	1.740
TOTAL	3.564

Se han detectado gastos por importe de 152.586 euros, contabilizados por el Ayuntamiento durante el ejercicio 2012 (131.016 euros en capítulo 2 y 21.570 euros en capítulo 6) y que sin embargo se corresponden con prestaciones realizadas y facturadas en 2011. Dentro de estos importes se encuentra la facturación del mes de diciembre, por

importe de 21.096 euros, correspondiente al expediente de gestión de servicio de las piscinas municipales (ver A.16). Un adecuado registro de estos gastos supone minorar el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2011 en 152.586 euros.

A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2011 el Ayuntamiento ha reconocido obligaciones por transferencias y subvenciones corrientes y de capital con el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
TRANSFERENCIAS	937	-
Mancomunidad de la Merindad de Durango	896	-
Erralde, S.L.....	39	-
Eudel	2	-
SUBVENCIONES DIRECTAS	96	-
Feria de San Antonio (ganado)	15	-
Guarderías	27	-
Euskal Fondoa.....	6	-
Resto (<6 miles euros)	48	-
SUBVENCIONES NOMINATIVAS	143	-
A Ampas y colegios diversas actividades	39	-
Club deportivo Abadiano	30	-
Escuela de pelota Atxarte	11	-
Astola igeriketa taldea.....	9	-
Asociación Geu Be	6	-
Open Abadiño Quad Trial.....	15	-
Resto (<6.000 euros).....	33	-
POR CONCURRENCIA	27	37
A familias por estancias en centros y residencia 3ª edad	11	-
Cursos de euskera.....	9	-
Eliminación de barreras arquitectónicas	-	37
Resto	7	-
OTROS GASTOS	78	-
Gastos instalación servicios prevención incendios	30	-
Gastos limpieza especial por fiestas San Blas	12	-
Gastos de comida	6	-
Otros (<6.000 euros).....	30	-
OTROS	23	-
TOTAL	1.304	37

A 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento no ha contabilizado 24.999 euros correspondientes a subvenciones concedidas durante el ejercicio 2011 para la realización de actividades en dicho ejercicio y cuya justificación se realiza en 2012.

A.9 INMOVILIZADO

El movimiento durante 2011 de las cuentas de inmovilizado del Balance de situación a 31 de diciembre de 2011 ha sido el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros		
	IMPORTE 31.12.2010	ALTAS	IMPORTE 31.12.2011
Infraestructuras, bienes y patrimonio entregado al uso general.....	35.565	504	36.069
Inmovilizado Inmaterial.....	1.013	-	1.013
Inmovilizado material.....	9.232	873	10.105
Inmovilizado financiero.....	2	26	28
TOTAL	45.812	1.403	47.215

Las altas de inmovilizado se corresponden con las obligaciones reconocidas del capítulo 6 de gastos (1.377 miles de euros), así como con la diferencia entre las obligaciones y los derechos reconocidos del capítulo 8 de gastos e ingresos de la liquidación de presupuestos.

El Ayuntamiento dispone de un inventario de bienes actualizado a 31 de diciembre de 2011 que refleja un valor neto contable de 41,7 millones de euros, valor que no ha sido traspasado al inmovilizado del Balance de Situación. Un adecuado registro supondría disminuir el epígrafe de Inmovilizado y de Fondos propios en 5,5 millones de euros.

A.10 PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan, por entidades prestamistas, el cuadro de endeudamiento presentado en la Cuenta General del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2011, indicándose el principal pendiente del préstamo y sus condiciones de amortización:

BANCO	Miles-euros							
	IMPORTE CONCEDIDO	% TIPO INTER.	VENCIMIENTOS Nº AÑOS	ÚLTIMO	DEUDA 31.12.10	NUEVOS	AMORTIZ. 31.12.11	
Caja Laboral.....	1.227	Euribor+0,1	12	dic.2014	410	-	100	310
BBVA.....	1.108	Euribor+0,1	15	marz 2019	627	-	74	553
BBK 1.....	414	3,85%	13	ener 2014	200	-	115	85
BBK 2.....	2.312	3,99%	15	dic.2021	1.695	-	154	1.541
CAIXA.....	1.000	Euribor+0,98	11	ener.2021	1.000	-	-	1.000
TOTAL					3.932	-	443	3.489

Sin embargo, sobre el cuadro anterior hay que hacer las siguientes matizaciones:



- Los importes pendientes de pago no coinciden con los registrados en el Balance de situación a 31 de diciembre de 2011, que recoge un total de 2,5 millones de euros.
- El importe pendiente de pago de dos de los préstamos detallados con anterioridad (Caja Laboral y BBVA) está sobrevalorado en 20.976 euros.
- No incluye la deuda de Udalkutxa por importe de 782.484 euros, de los que 271.228 euros se corresponden con la liquidación negativa del ejercicio 2011 y 511.256 euros con el neto de la liquidación negativa del 2009, la positiva del 2010 y las devoluciones realizadas durante 2011, por importe de 268.457 euros, registradas en el capítulo 9 de gastos de la liquidación de presupuestos. El resto se devolverá en 24 mensualidades durante los ejercicios 2012 y 2013.

Para que los epígrafes del Balance de situación a 31 de diciembre de 2011 (“Deudas con entidades del Sector Público” tanto a corto como a largo plazo y “Otras deudas”), se adecúen a los importes reales pendientes de pago de los préstamos y de Udalkutxa, habría que aumentar el importe de dichos epígrafes, tanto a corto como a largo plazo, en 990.993 euros y en 756.090 euros, respectivamente.

El Ayuntamiento ha registrado el coste financiación de los préstamos anteriores en el capítulo “Gastos financieros” de la liquidación adjunta, por importe de 104.606 euros. Sin embargo, a 31 de diciembre de 2011 quedan pendientes de registrar 26.367 euros de intereses devengados y no contabilizados. Un adecuado registro contable conlleva aumentar el capítulo de “Gastos financieros” en 26.367 euros, minorándose el Remanente de Tesorería y los Fondos Propios en dicho importe.

A.11 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

La composición y el detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2011 registrados por el Ayuntamiento es el siguiente:

CAPÍTULOS	Miles-euros			
	2009 y ant.	2010	2011	TOTAL
Impuestos directos	836	144	179	1.159
Impuestos indirectos	14	-	-	14
Tasas y otros ingresos.....	50	21	108	179
Transferencias de capital	-	-	12	12
TOTAL	900	165	299	1.364

El Ayuntamiento ha detraído del Remanente de Tesorería al cierre del ejercicio 2011 en concepto de provisión para insolvencias, la cifra de 899.754 euros que corresponden a la totalidad de los saldos con una antigüedad superior a 24 meses no garantizados, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48 de la NF 10/2003.

Durante el ejercicio 2011 se producen anulaciones y rectificaciones del saldo pendiente de cobro (derivados de importes duplicados o cobros ya realizados), que ha originado una



minoración de éstos, por un importe neto de 836.723 euros, como consecuencia del trabajo de verificación y depuración llevado a cabo por una empresa externa contratada por el Ayuntamiento para la implantación de una nueva aplicación informática que ha permitido automatizar la gestión y contabilización de los ingresos tributarios. Dichas rectificaciones no han sido aprobadas por ningún órgano del Ayuntamiento hasta la aprobación de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2011. Asimismo, el 30 de diciembre de 2011 el Alcalde aprueba dar de baja deudas pendientes de cobro por importe de 70.730 euros, registrándose dicha operación durante el ejercicio 2012.

A.12 ACREEDORES PRESUPUESTARIOS

La composición por capítulos de las obligaciones presupuestarias pendientes de pago a 31 de diciembre de 2011 registrados por el Ayuntamiento es la siguiente:

CAPÍTULOS	Miles-euros		
	Años anter	2011	TOTAL
Gastos de personal.....	-	45	45
Compras bienes corrientes y servicios.....	29	207	236
Transferencias corrientes.....	21	154	175
Inversiones reales.....	602	1	603
Transferencias de capital.....	10	15	25
TOTAL	662	422	1.084

El pendiente de pago proveniente del capítulo de transferencias corrientes está compuesto, principalmente, por las cuotas de noviembre y diciembre de 2011 a favor de la Mancomunidad de la Merindad de Durango, cuyo importe asciende a un total de 150.802 euros.

Por otro lado, dentro del capítulo de inversiones reales, están registrados como pendientes de pago 592.092 euros correspondientes a la solicitud, por parte del propietario del terreno, de que se le abone el justiprecio por la expropiación forzosa. En dicha finca, según el planeamiento existente en 1999, hay 5.940,94 m² calificados como suelo urbano con calificación de sistema de equipamientos cultural y docente destinado a la ampliación de las actuales escuelas, por lo que el citado propietario solicita la expropiación de dicha parte que no se había llevado a cabo, basándose en el artículo 69 de la Ley del Suelo Texto Refundido de 1976. El Ayuntamiento valora dicha finca en 533.734 euros, mientras que el propietario del terreno lo hace en 3,4 millones de euros. Al no ponerse de acuerdo, se envía al Jurado Territorial de Expropiación Forzosa de Bizkaia, que tras resolución y posterior recurso, el 22 de abril de 2009 estableció un justiprecio de 1,9 millones de euros más los intereses que correspondan. Ante la disconformidad de ambas partes, se interpusieron sendos recursos contenciosos administrativos contra el citado Tribunal impugnando el justiprecio. En la actualidad está pendiente de sentencia.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.13 TESORERÍA

La situación de la cuenta de tesorería y los movimientos registrados en el ejercicio 2011 son:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
TESORERÍA A 1/1/2011	2.627
Cobros presupuestarios	9.997
Ejercicio corriente.....	9.594
Residuos de presupuestos cerrados	403
Pagos presupuestarios	(10.630)
Ejercicio corriente.....	(9.840)
Residuos de presupuestos cerrados	(790)
Cobros extrapresupuestarios	1.356
Pagos extrapresupuestarios	(1.493)
TESORERÍA A 31/12/2011	1.857

De este total, el Ayuntamiento tiene depositados 1,2 millones de euros de excedentes de tesorería colocados en imposiciones a plazo que debieran estar registradas en el epígrafe de Inversiones financieras temporales del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2011.

El Ayuntamiento no incluye en su estado de tesorería de la Liquidación Presupuestaria del ejercicio 2011 un total de 3 cuentas corrientes con un importe a 31 de diciembre de 2011 de 189.831 euros, que se corresponden fundamentalmente con las cuentas restringidas de recaudación. De este importe, 32.632 euros están incluidos en el Remanente de Tesorería de la Liquidación Presupuestaria del ejercicio 2011 como pendientes de cobro y el resto, por importe de 157.199 euros, están pendientes de identificar, por lo que habría que registrarlo en la cuenta extrapresupuestaria de Ingresos pendientes de aplicación, sin que el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2011 se vea afectado.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2011 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

	Miles-euros
DEUDORES	644
Depósitos particulares	11
Depósitos varios	16
Deudores IVA	(17)
Hacienda Pública deudora IVA.....	399
Pagos indebidos tributos no concertados.....	216
H.P IVA soportado.....	4
H.P IVA repercutido.....	15
ACREEDORES	379
Hacienda Pública acreedora IRPF	120
Organismos Previsión Social acreedores.....	10
Hacienda Pública acreedora IVA	184
Acreedores IVA	10
Depósitos particulares	28
Depósitos varios	1
Fondo de compensación personal funcionario	5
Otros acreedores no presupuestarios.....	21
SALDO NETO AYUNTAMIENTO	265

La cuenta deudora de “Pagos indebidos tributos no concertados” recoge las liquidaciones negativas provenientes de Udalkutxa 2001 y 2002. Dado que, a 31 de diciembre de 2011, este importe no está pendiente de cobro y que presupuestariamente no se ha registrado el menor ingreso, el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2011 debiera minorarse en 215.442 euros.

A.15 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial se compone de las siguientes partidas:

		Miles-euros
CONCEPTO		IMPORTE
RESULTADO PRESUPUESTARIO		(1.210)
(+) Gastos presupuestarios, no patrimoniales		
Inversiones reales		1.377
Activos financieros		63
Pasivos financieros (A.10)		712
(-) Gastos patrimoniales, no presupuestarios		
Variación provisión insolvencias (A.11)		(900)
(-) Ingresos presupuestarios, no patrimoniales		
Activos financieros		(37)
RESULTADO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO		5

A.16 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 4 expedientes de gastos de bienes corrientes y servicios e inversiones por un total adjudicado de 2,9 millones de euros, 3 adjudicados en 2011 y 1 en ejercicios anteriores aunque con reflejo presupuestario en dicho ejercicio.

EXPEDIENTES ANALIZADOS						Miles-euros				
CONTRATO	ADJUDICACIÓN			EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS				
	Fecha	Procedim.	Importe	Ant.	2011	A	B	C	D	
CONSULTORÍA, ASISTENCIAS Y SERVICIOS										
1. Limpieza Vial (4 años)	febr.-11	Abierto	1.299	-	259	1	1,3	-	-	
GESTIÓN SERVICIO PÚBLICO										
2. Piscinas municipales (4 años)	nov-06	Abierto	917	-	253	-	-	3	1,2	
OBRAS										
3. Reforma entorno de la iglesia	marz-11	Neg.sin pub.	172	-	171	-	2			
4. Pista polidep. y vestuar. CEP Traña-Matiena ..	marz-11	Abierto	519	-	519	1,2	2	1,4		
Modificado	may-11		224	-	224	-	-	2		



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia
Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

DEFICIENCIAS	Nº EXPEDIENTES	IMPORTE ADJUDICACIÓN
A EXPEDIENTE		
1. Los pliegos incluyen criterios indeterminados o no objetivos	2	1.818
2. Se exige indebidamente clasificación o se exige una clasificación superior a la necesaria	1	519
B ADJUDICACIÓN		
1. Informe técnico no motiva adecuadamente las puntuaciones asignadas a cada oferta	1	1.299
2. Sin publicar la formalización del contrato en Boletín	2	691
3. Garantía definitiva insuficiente.....	1	1.299
C EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN		
1. Acta de comprobación replanteo extemporánea.....	1	519
2. Modificaciones contractuales sustanciales que transgreden los principios licitatorios	1	224
3. Las prórrogas son tácitas, no se formalizan	1	917
4. Falta liquidación	1	519
D ESPECÍFICAS		
1. El precio de licitación no comprende la retribución total del contratista	1	917
2. En el Pliego no figuran las medidas de control para determinar la correcta realización de las actividades previstas	1	917

En la revisión de la ejecución de la Liquidación Presupuestaria del ejercicio 2011 del Ayuntamiento se han detectado:

- Gastos en concepto de servicio de limpieza de edificios municipales, por importe de 103.358 euros, prescindiendo de los procedimientos legalmente establecidos en la normativa de contratación. Dicho servicio ha sido prestado por la misma empresa desde el año 1985.
- En 3 expedientes adjudicados en 2004 como contratos menores para el suministro y colocación en concepto de alquiler, durante un año, del conjunto modular para diversas guarderías, se han ido prorrogando tácitamente, acumulando a 31 de diciembre de 2011 una duración total de 7 años, incumpliendo los artículos 74 y 123 de la LCSP. El gasto registrado en 2011 asciende a 96.474 euros.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, con fecha de entrada en el Registro municipal de 19 de agosto de 2013, nº 3645, nos comunica los resultados de la Fiscalización realizada a este Ayuntamiento correspondiente al ejercicio 2011, concediendo un plazo de alegaciones con anterioridad a su aprobación definitiva. Al respecto este Ayuntamiento tiene a bien señalar lo siguiente:

Consideraciones Generales.

- 1.- En el análisis se debería tener en cuenta los medios materiales y fundamentalmente humanos de que dispone el Ayuntamiento y no solo su clasificación como de 2ª categoría.
- 2.- En el informe se mencionan anomalías existentes en el ejercicio fiscalizado, sin embargo no se deja constancia de las situaciones corregidas.
- 3.- Convendría haber diferenciado claramente lo que son apreciaciones de carácter subjetivo del auditor o en su caso recomendaciones de realmente incumplimientos de legalidad.

II. OPINION

II.1.1 OPINION SOBRE CUMPLIMIENTO LEGALIDAD

PERSONAL

En el área de personal, el Ayuntamiento de Abadiño, consciente de que algunas cuestiones eran mejorables y que en otras podían existir anomalías, ya desde el año 2011 y, con carácter previo a la Auditoría del tribunal de Cuentas, había tomado decisiones y realizado acciones encaminadas a mejorar la gestión de Recursos Humanos. En la actualidad existe una monografía detallada para cada puesto de trabajo, lo que facilita la gestión del capital humano del Ayuntamiento; una Relación de Puestos de Trabajo que permite la ordenación del personal, de acuerdo con las necesidades de los servicios y precisa los requisitos para el desempeño de cada puesto y una Plantilla Presupuestaria y estructura de nóminas adaptada a la normativa vigente.

Durante la Auditoría se ha informado y facilitado al tribunal de Cuentas información precisa de las acciones realizadas, entre otras, la RPT y la Plantilla Presupuestaria.

En relación a las contrataciones temporales, ha de indicarse que se ha tratado de contrataciones de sustitución de muy escasa duración. En dichas contrataciones se han observado los principios de mérito, capacidad y concurrencia, y se han respetado siempre las Bolsas de Trabajo, compaginando dichos principios con la celeridad necesaria para



efectuar la contratación temporal, que insistimos, ha sido de corta duración y en todo caso de carácter laboral.¹

CONTRATACION.

4. La transgresión de los principios licitatorios se producirá cuando se incumplan los requisitos establecidos para la modificación de los contratos.

Las modificaciones del Proyecto de la Pista Polideportiva se realizaron siguiendo de forma estricta lo regulado en el art. 217 LCSP, constando en el expediente el cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos legales (modificaciones previstas en el pliego, razones de interés público, para atender causas imprevistas). El que a consecuencia de la modificación se haya ampliado en un 43% el importe inicial, no supone vulneración de norma legal alguna, dado que no existe límite cuantitativo a la potestad de modificación, salvo el presupuestario, y en el expediente consta la dotación presupuestaria para llevar a cabo la modificación.

La categoría venía definida por el autor del Proyecto.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

La prórroga presupuestaria del presupuesto 2009 para el 2011, entendemos se ha hecho de forma correcta y ajustada a la legalidad. El propio Tribunal señala que la normativa presupuestaria no regula de forma precisa las consignaciones a prorrogar, por lo tanto, cuando menos, no se puede señalar con tanta rotundidad que se hayan prorrogado partidas de forma indebida.

Las incorporaciones al Presupuesto municipal del ejercicio 2011 de operaciones de capital se hicieron en base a lo dispuesto en el artículo 32.1 b) y d) de la NF 10/2003.

La no contabilización de las fases de ejecución presupuestarias anteriores a la fase "D" obedecen a lo señalado en el apartado 1º de las consideraciones generales.

La Junta de Gobierno Local no adopta acuerdo alguno, actúa más bien como un órgano de asesoramiento y consulta. Todas las disposiciones municipales que no corresponden al Pleno se adoptan por resolución de la Alcaldía.

La anulación y rectificación de saldos no se producen formalmente hasta la liquidación y se aprueban en ese mismo acto junto con la aprobación de la liquidación del ejercicio.

Por último, en cuanto a la contabilización de gastos (53.723 euros) en el capítulo 2º y que a juicio del Tribunal deberían contabilizarse en el 6º, entendemos se trata de una apreciación de tipo subjetivo.

¹ La duración de los dos contratos incluidos en la opinión del informe eran en un caso de un año, y en el otro de 9 meses, habiéndose repetido dicha contratación en ejercicios anteriores. Ninguna de las dos personas seleccionadas procede de bolsas de trabajo del ayuntamiento.

III.2 INGRESOS FISCALES

En relación con las liquidaciones de ICIO nos remitimos a lo ya manifestado en escritos anteriores, en los que entendemos quedo suficientemente clara la cuestión.

III.3 PERSONAL

En el expediente de las bolsas de trabajo queda constancia de los llamamientos que se realizan a las personas integrantes de las mismas.

III.4 SUBVENCIONES

En cuanto a la gestión de las subvenciones y la utilización en mayor o menor medida de la concesión directa, la normativa no lo impide ni limita su utilización a ciertos porcentajes. Por razones de eficacia y eficiencia parece más lógico utilizar este procedimiento cuando estamos ante importes de escasa cuantía.

En cuanto a la fiscalización y publicación nos remitimos a lo expuesto en el apartado 1º de las consideraciones generales, en cualquier caso todos los expedientes pasan por el Departamento de intervención y son objeto de revisión a la vez que se efectúa su contabilización otra cosa es que no exista evidencia material en el expediente de esa revisión.

Por último, la justificación de las subvenciones mediante recibís se utiliza cuando la subvención se concede a una persona física, ya que en estos casos es imposible la utilización de facturas o documentos mercantiles equivalentes.²

III.5 CONTRATACION

- Pliegos de cláusulas administrativas particulares:

Los criterios de valoración a los que no se aplicaba fórmula para la determinación de los puntos se refería a la memoria técnica, organización del servicio, mejoras, fue suficiente y adecuada, y así quedó constancia en los informes de valoración emitidos, realizándose una detallada descripción de las ofertas y de las características técnicas.

Dadas las características del contrato se ha exigido clasificación para acreditar la solvencia. La clasificación sirve para establecer los requisitos mínimos que necesitan la empresas para tomar parte en el concurso y a partir de ahí la Administración contratante podrá valorar todos aquellos aspectos que considere determinantes para el contrato. La memoria técnica no se refiere a los medios generales que la empresa ostente (para evaluarlo está la fase de solvencia), sino que esta memoria técnica está relacionado con los medios que el licitador va a poner para este contrato, y eso evidentemente hay que valorarlo, mal contrato se haría si el que contrata no tiene en cuenta, y los valora, los medios humanos y técnicos que el licitador le pueda ofrecer para este contrato en particular.

² Los beneficiarios de las subvenciones identificadas por el Tribunal son Asociaciones.



Por tanto, en este expediente de procedimiento negociado sin publicidad, en la que el Ayuntamiento invita a los que considera los mejores contratistas para esta obra, y de los que tiene constancia de otros expedientes, que todos ellos disponen de la clasificación de contratista, la exigencia de dicha clasificación no ha sido una forma de excluir a ninguno de ellos, y se les ha facilitado la aportación de documentación. Nada se ha vulnerado con ello.

- Adjudicación.

En el expediente 1 el informe valora adecuadamente las ofertas y como reconoce el informe del Tribunal detalla las puntuaciones dadas a cada uno de los criterios del pliego. Debe entenderse que si detalla las puntuaciones, la justificación está implícita. Respecto a la garantía, indicar que Atendiendo al artículo 83 de la Ley de Contratos del Sector Público se constituirá una garantía definitiva del 5% del importe de adjudicación y éste es el correspondiente a una anualidad. Para establecer el procedimiento, la forma de adjudicación del contrato y los requisitos de publicidad se ha tenido en cuenta el valor estimado del contrato, y para la fase de adjudicación se tiene en cuenta el importe de licitación, referida a una anualidad, y por tanto el 5% siempre debe aplicarse al importe de la adjudicación. A modo de ejemplo, podemos citar el expediente nº 101724000003 del Ayuntamiento de Bilbao, para la contratación de servicio de limpieza, con un valor estimado de más de 58 millones de euros, y un tipo de licitación de 9.703.389,83 euros/año, y la garantía definitiva que se exige es de 485.169,50 euros (el 5% del tipo de licitación).

La formalización de los contratos de los expedientes 3 y 4, se ha publicado en el perfil del contratante.

- Ejecución y recepción.-

En el expediente administrativo consta que la liquidación de la obra se aprueba en Junta de Gobierno de 11 de julio 2011.³

Respecto al apartado del control de la actividad de las piscinas, decir que en el pliego se optó por establecer un control anual de la gestión por parte del Ayuntamiento. Para ello el Ayuntamiento contrata a una empresa externa para llevar a cabo la auditoría económica de la gestión y la auditoría técnica de las instalaciones. Carece de sentido que los servicios económicos y técnicos municipales auditen al auditor.

III.6. MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

Dada la situación de todos los entes públicos, de la economía en general y en concreto de la capacidad económica de este Ayuntamiento y de los medios con que cuenta no podemos más que tomar el dato del 94% del cumplimiento de los pagos como un dato positivo que en cualquier caso intentaremos mejorar y llegar a la excelencia del 100%.

³ El 11 de julio de 2011 la Junta de Gobierno aprueba la certificación final, no la liquidación.



Por lo que se refiere a la situación de la Sociedad Erralde Durangoko Hiltegia S.L., simplemente señalar que los acuerdos a que se hace referencia obedecen a situaciones que se han producido en ejercicios posteriores y que tendrán el correspondiente reflejo en sus respectivas cuentas Anuales.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org